

**Протокол № 8**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
15 мая 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.А. Ильин
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев — В.В. Гарнин — И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев — Ю.М. Новолодский — Ю.Н. Хапалюк — Р.З. Чинокоев — С.Ф. Коркунов — В.Л. Левыкина

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**Слушали:**

**1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.А.А.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.А.А.

**1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 марта 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Петербургской коллегии адвокатов № 31, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Петербургской коллегии адвокатов № 31 С. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С.

Из представления следует, что адвокат С. в нарушение решения Совета Адвокатской палаты СПб от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом АП принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ. Так, адвокат С., работая в адвокатском образовании,

расположенном в Калининском районе Санкт-Петербурга (Кондратьевский пр., 23/20), принимала участие на предварительном следствии в СУ Петроградского РУВД по уголовному делу по обвинению Б.А.А., представив ордер № 426222 от 3.12.06г.

К представлению приложены письмо Координатора по Петроградскому району Колпаносовой Л.А. и докладная записка заместителя Президента АП СПб Шереметьевой И.Е.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката С. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. признает факт нарушения решения Совета от 20.10.06г. и объясняет свои действия близостью органов дознания и предварительного следствия Петроградского района СПб к ее месту жительства, что и послужило одной из причин обращения к ней дознавателя Петроградского РУВД Федоровой Т.Ф. Тем более, что задержанный Б.А.А. просил предоставить ему для защиты адвоката С., намереваясь в дальнейшем заключить с ней соглашение. Указанные обстоятельства подтверждаются приложенной к объяснениям справкой старшего дознавателя ОД МОБ УВД по Петроградскому району Федоровой Т.Ф. от 23 марта 2007г.

Кроме того, адвокат С. утверждает, что не знала о решении Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. в связи с нахождением с 9.10 по 9.11.06г. в отпуске, а в декабре 2006г.- январе 2007г. периодически болела, на собрании адвокатов ПКА № 31 указанное решение Совета не обсуждалось. Тем не менее, адвокат считает в настоящее время для себя «нарушать решение Совета АП невозможным».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат С. не отрицает факта нарушения Решения Совета АП СПб, объясняя это своей неинформированностью о принятом Советом АП СПб решении.

Оценивая объяснения адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в соответствии с п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации..., принятые в пределах их компетенции», и незнание адвокатом обязательных для исполнения решений не освобождает от обязанности их выполнять и ответственности за их невыполнение. При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в течение нескольких месяцев переход на новую систему организации этой работы активно обсуждался во всем адвокатском сообществе, а само Решение Совета АП СПб опубликовано в «Вестнике» Адвокатской палаты СПб и разослано во все адвокатские образования.

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Принимая участие на предварительном следствии в СУ Петроградского РУВД по уголовному делу по обвинению Б.А.А. в порядке с.50, 51 УПК РФ и работая в Петербургской коллегии адвокатов № 31, расположенной на территории Калининского административного района Санкт-Петербурга, адвокат С. нарушила решение Совета Адвокатской палаты СПб от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного

следствия и суда», в соответствии с которым при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ должен соблюдаться определенный Советом АП принцип территориальности, тем самым нарушила п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб С. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.10.1. объявить адвокату С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева