

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 октября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.00 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— М.В. Герасимов
— А.А. Звонков
— И.Т. Земскова
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 июня 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Чинокоева Р.З., внесённое в Совет АП СПб 02 июня 2011 г.

В представлении вице-президента сообщается о том, что в Адвокатскую палату СПб поступило обращение и.о.руководителя Главного следственного управления Следственного комитета РФ по СПб (ГСУ СК) А.В. Лавренко в отношении адвоката АК № 61 СПОКад К.

А.В. Лавренко сообщает о том, что адвокат К. в нарушение ч.2 ст.8, п.7 ч.1 ст.9, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката допустил высказывания, умаляющие честь и

достоинство других участников разбирательства по уголовному делу. Так, в жалобе, адресованной руководителю ГСУ СК, на действия сотрудников ГУВД СПб и ЛО на незаконный отказ в проведении проверки по заявлению о возбуждении уголовного дела, адвокат К. употребил следующую формулировку: **«За такое «реагирование» должностное лицо заслуживает, чтобы его руководители стёрли его в порошок и выкрасили образовавшейся субстанцией стенки унитаза».**

К обращению А.В.Лавренко приложена докладная записка членов судебно-медицинской экспертной комиссии, из текста которой усматриваются, по меньшей мере, некорректные высказывания, допущенные адвокатом, в адрес экспертов.

При указанных обстоятельствах вице-президент считает, что имело место нарушение требований Кодекса профессиональной этики адвоката со стороны адвоката К. и имеются основания для возбуждения дисциплинарного производства в отношении него.

К представлению вице-президента Чинокаева Р.З. прилагаются документы:

- обращение и.о. руководителя ГСУ СК А.В.Лавренко от 24.05.2011г. (на 2-х л.);
- докладная записка 3-х врачей-членов СМЭ комиссии от 30.03.2011г. (на 3-х л.);
- копия жалобы адвоката К. от 20.04.2011г. руководителю ГСУ СК (на 2-х л.);
- копия ордера адвоката К. А 872275 от 17.11.2010г.

20 июня 2011г. в отношении того же адвоката К. в АП СПб поступило представление и.о.Начальника ГУ МЮ РФ по СПб Якушкиной В.М., в котором предлагается рассмотреть вопрос о прекращении статуса адвоката К. Основанием для внесения этого представления послужило, поступившее в ГУ МЮ обращение и.о.руководителя Главного следственного управления СК РФ по СПб Лавренко А.В. Информация, содержащаяся в обращении Лавренко А.В. в целом совпадает с содержанием его же обращения, ранее поступившего в АП СПб.

В представлении Якушкиной В.М. дополнительно воспроизводится некорректная по форме фраза из жалобы адвоката К., унижающая достоинство сотрудника ГСУ СК РФ по СПб - подполковника юстиции Б.А.В.: **«Гражданин заявляет - совершенно преступление, примите меры. Да пошёл ты! Лениво отвечает власть в лице подполковника юстиции Б.А.В. За такое «реагирование» должностное лицо...»**, далее по тексту см. выше.

Кроме того, в представлении Якушкиной В.М. обращается внимание на то, что адвокат К. вопреки п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Приказа МЮ РФ № 217 от 08.08.2002г. «Об утверждении формы ордера», ненадлежащим образом оформил ордер А 872275 от 17.11.2010г. на защиту гр. К.В.Л. на предварительном следствии. В ордере отсутствуют неотъемлемые реквизиты: имя, отчество адвоката и доверителя; основание выдачи ордера со ссылкой на реквизиты соглашения или документа о назначении.

Копия представления вице-президента Чинокаева Р.З. с приложением к нему копий документов была вручена адвокату К. 10 июня 2011г. К согласованной с ним дате - 15 июня 2011г. он объяснение не представил. В телефонном разговоре, состоявшемся 24 июня 2011г. с консультантом Квалификационной комиссии АП СПб, К. отказался представить объяснение. Проект заключения составлен по имеющимся материалам.

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб адвокат К. заявил, что считает свои действия, обличенные в резкую форму, оправданными непрерывными многочисленными нарушениями Закона со стороны следователей, в том числе Б.А.В. Полагает, что в его (адвоката) действиях нет состава дисциплинарного проступка.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что в своей жалобе, направленной 20 апреля 2011г. руководителю ГСУ СК по СПб А.В.Лавренко, адвокат К. употребил фразу следующего содержания. **«Гражданин заявляет - совершенно преступление, примите меры. Да пошёл ты!»**

Лениво отвечает власть в лице подполковника юстиции Б.А.В. За такое «реагирование» должностное лицо заслуживает, чтобы его руководители стёрли его в порошок и выкрасили образовавшейся субстанцией стенки нужника».

По мнению Квалификационной комиссии АП СПб, эта фраза несомненно адресована следователю Б.А.В. и по своей форме явно выходит за рамки принятых норм делового общения, является крайней и недопустимой формой проявления неуважения к должностному лицу.

В соответствии с п.2 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат уважает права, честь и достоинство доверителей, коллег и других лиц.

В соответствии со ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, а, возражая против действий участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Квалификационная комиссия АП СПб считает, что, употребив в официальном документе, адресованном Руководителю СК и Прокурору СПб, грубую по форме фразу в отношении следователя Б.А.В., адвокат К. нарушил указанные требования Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, адвокатом К. в нарушение п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; Приказа МЮ РФ № 217 от 08.08.2002г. «Об утверждении формы ордера»; п.5 «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», утвержденного решением Совета АП СПб № 7 от 13.03.2003г., - был ненадлежащим образом оформлен ордер А 872275 от 17.11.2010г. на защиту гр. К.В.Л. Однако характер этих нарушений свидетельствует лишь о небрежности и не содержит признаков дисциплинарного нарушения.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенный о дате, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 30 сентября 2011 г. лично по тел. ХХХ-ХХ-ХХ, не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился представитель ГУ МЮ РФ по СПб – Земляков Р.Ю., который заявил: «По моему мнению, адвокат К. эмоциональный и невыдержанный человек. Полагаю, что лица, обладающие статусом адвоката, должны воздерживаться от неэтичных высказываний в отношении своих коллег».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Употребив в официальном документе, адресованном Руководителю ГСУ СК по СПб и Прокурору СПб, грубую по форме фразу в отношении следователя Б.А.В., адвокат К. нарушил требования п.2 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: при осуществлении профессиональной деятельности адвокат уважает права, честь и достоинство доверителей, коллег и других лиц; а также нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката: адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, а,

возражая против действий участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату К.

Поступило предложение «объявить адвокату К. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.7.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.8 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова