

Протокол № 22
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 октября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 30 июня 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Тридцать пятой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилось представление Первого вице-президента АП СПб Стасова Я.П. от 28 июня 2005 г. в связи с обращением к нему старшего прокурора отдела по надзору за исполнением законов и охране прав граждан в социальной сфере прокуратуры Санкт-Петербурга — младшего советника юстиции Афанасьевой Т.В. от 23 июня 2005 г., поступившим в Адвокатскую палату 27 июня 2005 г.

В обращении сообщается, что в прокуратуру города от депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга Солтана П.В. поступила жалоба гражданки П.Е.В. на неправомерные действия адвоката Р. Заявительница ссылается на то, что 18 мая 2005 г. около 14 час. к ней на работе обратился неизвестный мужчина и пытался вручить ей повестку в суд. На её просьбу о предъявлении документов и доверенности, неизвестный ответил отказом. После этого мужчина предпринял попытку вручить ту же судебную повестку директору организации, в которой работает П.Е.В., но директор ответила отказом. Адвокат стал угрожать директору предприятия неприятностями, после чего ушел. И в тот же

день около 17 час. почтальон доставил на работу для заявительницы телеграмму, в которой от имени судьи Калининского района СПб Орнатской она извещалась о дате, времени и месте очередного судебного заседания. В конце текста телеграммы стояла подпись — адвокат Р.

В своем объяснении от 04 июля 2005 г. адвокат Р. сообщает, что с 16 августа 2003 г. он участвует в рассмотрении гражданского дела в Калининском районном суде Санкт-Петербурга, как представитель истца К.М.Ф. по её иску к гражданке П.Е.В. о расторжении договора аренды, отмене регистрации права собственности на квартиру и о снятии ответчицы с регистрационного учёта. На протяжении всего времени рассмотрения дела в суде, ответчик П.Е.В. систематически уклоняется от получения судебных повесток, в судебные заседания не является, в связи с чем дело приняло затяжной характер. Суд, предпринимая все возможные и допустимые законом способы извещения ответчика о дате, времени и месте судебного заседания, направлял соответствующие письма-поручения в органы милиции и поручал ему — адвокату истцы вручить повестки П.Е.В. Адвокат Р. признаёт, что повестку на 22 апреля 2005 г. он вручил П.Е.В. по месту её работы и она явилась в этот день, однако судебное заседание не состоялось из-за болезни судьи. Поскольку П.Е.В. внезапно покинула здание суда, секретарь судьи не успела ей вручить судебную повестку на следующее заседание. Именно поэтому адвокату Р. вновь было поручено судом вручить повестку ответчице о слушании дела 15 июня 2005 г. Адвокат по месту работы П.Е.В. пытался вручить ей повестку, от получения которой она категорически отказалась. Адвокат обратился к руководству предприятия за оказанием содействия во вручении повестки П.Е.В., в чём ему было отказано директором предприятия. После этого адвокат направил три телеграммы П.Е.В. о назначении судебного заседания на 15 июня 2005 г. по месту её регистрации, месту фактического проживания и по месту работы. В назначенный день судебного заседания 15 июня 2005 г. явились все участники процесса кроме ответчицы П.Е.В. Суд вынес по делу заочное решение, исковые требования К.М.Ф. удовлетворены.

Адвокат Р. утверждает в своем объяснении, что перед вручением повестки П.Е.В. и обращением к директору, он представился адвокатом, предъявив служебное удостоверение. Никаких угроз в адрес директора или иного неэтичного поведения не допускал.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что в ее распоряжении имеется справка федерального судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга Орнатской Ю.С., из которой усматривается, что в связи с систематическими неявками ответчицы П. в судебные заседания, неполучением последней судебных повесток, направленных по почте, представитель истцы К.М.Ф. адвокат Р. по поручению суда вручал ответчице П.Е.В. судебные повестки и направлял ей телеграммы для обеспечения её явки в судебные заседания.

Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что в действующем Гражданском процессуальном законодательстве, Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексе профессиональной этики адвоката отсутствуют какие-либо запреты на доставку и вручение судебных повесток или иных судебных вызовов и извещений адвокатами, участвующими в гражданском процессе в качестве представителей сторон. Более того, п. 2 ст. 115 ГПК РФ содержит указание на то, что судья может с согласия лица, участвующего в деле, выдать ему на руки повестку или иное судебное извещение для вручения их другому извещаемому или вызываемому в суд лицу. Таким образом, действия адвоката Р. по вручению судебной повестки полностью соответствуют требованиям Закона. Одновременно Квалификационная комиссия отмечает, что она не располагает доказательствами нарушения адвокатом Р. этических норм и правил при попытке вручить судебную повестку.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что действия адвоката Р. по вручению судебной повестки полностью соответствуют требованиям закона, кроме того, в материалах дисциплинарного производства не содержатся доказательства нарушения адвокатом Р. этических норм и правил при попытке вручить судебную повестку.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решил:

2.4. прекратить дисциплинарное производство в отношении Р. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк