

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката И.

27.08.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Семеняко М.Е., Чангли А.И. (участвовали очно), члена Совета Морозова М.А. (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SaluteJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 27.08.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката **И.** (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 27.01.2025 президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – АП СПб) Тенишевым В. Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката **И.** послужила жалоба С.И.А., поступившая в АП СПб 20.01.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 28.01.2025.

Как утверждает заявитель, 21.05.2024 между нею, С.И.А., и адвокатом **И.** был заключён договор оказания юридических услуг, предмет которого сформулирован как «оказание услуг, связанных с защитой прав потребителя по вопросу возврата денежных средств, уплаченных по договору индивидуального заказа на изготовление кухонного гарнитура от 21.12.2023 № , в том числе при необходимости в судебном порядке, с представлением интересов Заказчика в качестве Истца по делу».

Размер вознаграждения установлен в размере 35 000 руб., указанная сумма была перечислена доверителем адвокату 07.06.2024. Также С.И.А. предоставила адвокату необходимые для исполнения поручения документы (договор с фирмой ООО «ПРОКУХНИ.РУ», заявление о расторжении с фирмой ООО «ПРОКУХНИ.РУ», досудебная претензия, чеки на оплату, также скриншоты переписки с фирмой ООО «ПРОКУХНИ.РУ»).

Существо претензий доверителя к адвокату **И.** сводится к следующему.

1. Адвокат не исполняла должным образом свои обязанности, с редкой периодичностью отвечала на звонки и СМС сообщения доверителя, намеренно не информировала её о ходе дела.

2. Адвокат озвучила доверителю ложные сведения о дате подачи документов во Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга и о дате назначения судебного заседания, а позднее – о перенесении даты судебного заседания.

3. На повторные просьбы доверителя предоставить исковое заявление адвокат сообщила о расторжении договора в одностороннем порядке.

4. В процессе расторжения договора в переписке в мессенджере адвокат в одностороннем порядке поменяла первично озвученные условия стоимости услуг, назвав уже другие суммы за оказание своих услуг, которые ранее не оговаривались и не присутствовали в договоре.

Адвокат И. представила свои возражения на жалобу С.И.А., где сообщила следующее.

1. У неё нет и никогда не было клиента с именем С.И.А.
2. В договоре № от 21.05.2024 указаны паспортные данные не адвоката, а иного лица – её полной тезки.
3. Адвокат никогда не получала от С.И.А. денежных средств, а в чеке Сбербанка от 07.06.2024 указан номер телефона не адвоката, а другого человека.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 24.04.2025 дисциплинарное производство в отношении адвоката И. необходимо прекратить вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 6 п. 9 ст. 23 КПЭА.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений, в которых выражены несогласие с заключением Квалифкомиссии или его поддержка, в Совет АП СПб не направляли.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 27.08.2025 были извещены надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб полностью соглашается с выводами Квалифкомиссии**, поскольку они основаны на правильно, полно, всесторонне и достоверно установленных обстоятельствах дела, которым дана верная юридическая оценка.

Квалифкомиссия установила, что заявитель С.И.А. никогда не видела лицо, с которым заключила договор № от 21.05.2024 на оказание юридических услуг, поскольку объявление об оказании таких услуг заявитель нашла в интернете, а сам договор был заключён его сторонами дистанционно, путём обмена документами в электронном формате.

Адвокатом И. был предъявлен паспорт с иными реквизитами, чем указано в договоре № от 21.05.2024.

В ходе заседания Квалифкомиссии было достоверно установлено, что адвокат И. и её полная тезка гражданка РФ И. (паспорт , выдан), которая приняла на себя обязательства по оказанию правовой помощи по договору № от 21.05.2024, разные лица.

Следовательно, между заявителем С.И.А. и адвокатом И. отсутствуют какие-либо правоотношения, в т.ч. по оказанию правовой помощи консультационного характера и/или

услуг судебного представительства, поэтому
С.И.А. не является доверителем адвоката И.

Согласно подп. 8 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству следующее решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства».*

При таких обстоятельствах Совет АП СПб признаёт необходимым дисциплинарное производство в отношении адвоката И. прекратить по основанию, предусмотренному подп. 8 п. 1 ст. 25 КПЭА.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката И. (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.