

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 ноября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 36 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилось обращение федерального судьи Невского районного суда СПб Бабича Д.А. и представление судьи Выборгского районного суда СПб Светличной Ж.В. Эти обращения судей объединены в одно производство, так как касаются одного и того же адвоката.

Из обращения судьи Бабича Д.А. усматривается, что адвокат Д., осуществляя защиту по уголовному делу П.А.А., не явился 11 ноября 2005 г. в судебное заседание, хотя дата слушания дела с ним была согласована. Адвокат Д. не представил никаких документов, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание.

Кроме того, как указывается в обращении, 25 мая 2005 г. адвокат Д. «по мнению суда, прибыл в судебное заседание в состоянии алкогольного опьянения, и вследствие его неадекватного поведения в судебном заседании слушание уголовного дела было прервано».

В обращении содержится просьба «принять меры для надлежащего исполнения своих обязанностей защитника Д.».

В представлении судьи Выборгского районного суда СПб Светличной Ж.В. сообщается о том, что адвокат Д. осуществляет защиту подсудимого А.Н.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, содержащегося под стражей. Дело слушалось длительное время, в шести судебных заседаниях. 27 октября 2005 г. после окончания выступления прокурора в прениях адвокатом Д. было заявлено ходатайство о предоставлении ему времени для подготовки к прениям. Суд удовлетворил ходатайство защитника и, согласовав с ним дату судебного заседания — 14 ноября 2005 г., отложил слушание дела. Однако 14 ноября 2005 г. адвокат Д. в судебное заседание не явился, сорвав тем самым продолжение прений и вынесение приговора по делу. Причины неявки адвоката в судебное заседание суду до настоящего времени не известны. Телефон Д. отключен, а в адвокатской консультации № 36 нет сведений об адвокате и причинах его неявки в суд 14 ноября 2005 г.

Судья расценивает поведение адвоката Д., как явное пренебрежение к суду, выполнению своих профессиональных обязанностей и предлагает Адвокатской палате обратить серьёзное внимание на изложенные факты.

В объяснениях адвокат Д. сообщает, что 11 ноября 2005 г. он не явился в судебное заседание Невского районного суда СПб, так как был болен — «резкое повышение температуры, связанное с простудой». Врач им был вызван только 14 ноября 2005 г., так как он живет один в г. Всеволожске, а «11 ноября 2005 г. из-за температуры не смог до 9 ч., вызвать врача на дом. Предупредить судью о болезни по телефону не мог, т.к. сломался мобильный телефон, а по междугородному телефону дозвониться до судьи в рабочее время очень сложно».

Адвокат Д. отрицает нахождение его 25 мая 2005 г. в судебном заседании в Невском районном суде в нетрезвом состоянии. При этом он сообщает, что «у меня не было возможности принять алкогольные напитки, т.к. с 11 ч. до 14 ч. находился в судебном заседании в Невском районном суде у судьи Игнатьевой по делу Ш.Л.Н. Сразу после окончания судебного заседания перешёл в зал к судье Бабичу Д.А. Времени сходить в кафе и пообедать судья Бабиш не предоставил. Согласен с тем, что при допросе свидетеля Обухович допустил некорректное поведение, вызванное усталостью и попыткой спровоцировать свидетеля на дачу правдивых показаний».

Адвокат Д. сообщает также, что его неявка в судебное заседание Выборгского районного суда СПб 14 ноября 2005 г. была обусловлена болезнью. Судья Светличная Ж.В. «была предупреждена через жену моего подзащитного А.. А 25 ноября 2005 г. я явился в суд. Судебные прения проведены, вынесен приговор. Мобильный телефон был отключен в связи с поломкой».

Из одной копии листка нетрудоспособности усматривается, что Д. с диагнозом «У 06-43-13» был освобожден от работы с 14 ноября 2005 г. При этом, листок нетрудоспособности не оформлен до конца надлежащим образом: не закрыт врачом, не заверен штампами поликлиники. Из другой же копии аналогичного листка нетрудоспособности, выданного также на имя Д., видно, что он обязан приступить к работе 23 ноября 2005 г. и этот листок нетрудоспособности удостоверен тремя штампами Всеволожской поликлиники.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Д., Комиссия отмечает, что в её распоряжении имеется копия листка нетрудоспособности серии , выданного поликлиникой Всеволожской центральной районной больницы Ленинградской области. Из упомянутого листка нетрудоспособности следует, что он был нетрудоспособен с 14 по 22 ноября 2005 г. включительно.

К объяснению адвокат Д. приложил копию квитанции фирмы «СМЕТЛ» (сервис мобильных телефонов) от 19 ноября 2005 г. Из квитанции следует, что его обращение было связано с неисправностью мобильного телефона. Дата выполнения работ, как указано в квитанции, 9 декабря 2005 г.

Квалификационная Комиссия считает, что наличие медицинских документов, подтверждающих болезнь адвоката в указанные в обращении судьи Бабиша Д.А. и представлении судьи Светличной Ж.В. дни, полностью исключает дисциплинарную ответственность адвоката. Кроме того, Комиссия принимает во внимание и то обстоятельство, что адвокат Д. проживает в Ленинградской области, что в значительной степени объясняет и

извиняет несвоевременное извещение им судов о своей неявке при изложенных обстоятельствах.

Квалификационная комиссия не располагает достаточными доказательствами того, что адвокат Д. 25 мая 2005 г. находился в судебном заседании в нетрезвом состоянии, поскольку, как это указано в обращении судьи Бабица Д.А. это является только мнением суда. Никакого освидетельствования не проводилось, никаких дополнительных доказательств изложенного Комиссии не представлено. Однако, как это указывает в объяснениях адвокат Д., он действительно в ходе судебного заседания допустил «некорректное поведение» при допросе свидетеля Обухович, вызванное его усталостью, «и попыткой спровоцировать свидетеля на дачу правдивых показаний», что и могло быть воспринято судом как нахождение в алкогольном опьянении.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. на основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.10. прекратить дисциплинарное производство в отношении Д. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк