

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк
— С.Ф. Коркунов
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 января 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. явилось письмо Генерального директора ООО «Транском» П.Ю.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 14 января 2008г.

07 апреля 2008г. П.Ю.А. в дополнение к ранее направленному письму представил в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга копии документов в подтверждение изложенных им фактов и обстоятельств:

- копию договора № 139 от 04.07.07г.;
- копию расписки от 04.07.07г. Е. в получении 1,5 тысячи евро.

В письме П.Ю.А. сообщает о том, что 04 июля 2007г. он обратился к адвокату Е. за юридической помощью в интересах ООО «Транском» по ведению арбитражного дела. В тот же день с Е. был заключён договор поручения № 139 от 04.07.07г. Как убедился позднее П.Ю.А., предмет договора, указанный в его тексте (п.1.2), не соответствовал сути его обращения за юридической помощью, что видно из текста договора: «...принятие предусмотренных законодательством РФ мер

(консультации, помощь и составление необходимых документов), направленных на реализацию прав и законных интересов Заказчика, предусмотренных ФЗ №62-ФЗ от 31.05.02г. ... «О гражданстве РФ».

Кроме того, в соответствии с п.3.1 договора стоимость услуг исполнителя составила 10 000 рублей. Однако по устной договорённости с Е. в день заключения договора П.Ю.А. передал Е. денежную сумму в размере 1,5 тысячи евро в счёт ведения арбитражного дела. Факт получения от П.Ю.А. указанной денежной суммы подтверждается распиской адвоката Е. от 04 июля 2007г.

П.Ю.А. указывает, что адвокат Е. вопреки требованиям законодательства не выполнил поручение по оказанию юридической помощи по ведению арбитражного дела, фактически в одностороннем порядке отказался от исполнения договора. Место нахождения адвоката Е. ему на сегодняшний день не известно, а попытки связаться с ним по телефону оказались безуспешными. ООО «Транском» понесло значительные убытки в связи с неисполнением адвокатом Е. обязанностей по договору.

Со ссылкой на положения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката заявитель просит принять меры, предусмотренные законодательством, к адвокату Е. за неисполнение взятых на себя обязательств и «...обязать адвоката вернуть полученное вознаграждение в размере 1,5 тысячи евро».

28 января 2008г. адвокату Е. в Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга была вручена копия письма заявителя П.Ю.А., однако никакого объяснения адвокатом не представлено до настоящего времени. Многочисленные попытки консультанта Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга связаться с Е. по известным номерам телефонов (сл.; моб. ;) оказались безрезультатными.

14 марта 2008г. по домашнему адресу Е. была направлена телеграмма с предложением позвонить в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга или в срок до 17 марта 2008. представить объяснение по жалобе П.Ю.А. На телеграмму Е. не отреагировал.

07 апреля 2008г. по моб. телефону жене Е., представившейся по имени Ольга, была передана для него телефонограмма с предложением срочно связаться с консультантом Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга. Ответа не последовало.

Явившись на заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, адвокат Е. пояснил, что действительно заключил соглашение с ООО «Транском» на ведение арбитражного дела, получил гонорар в размере 1,5 тыс. евро, однако в связи с болезнью деньги не оприходовал и поручение выполнить не смог.

Выслушав адвоката и изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга отмечает, что в ее распоряжении имеется копия договора между сторонами, содержание которого ни адвокатом Е., ни его доверителем не оспаривается. Договор до настоящего времени не расторгнут.

Из текста Договора можно сделать вывод о том, что это договор на текущее юридическое обслуживание организации. Однако у Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга нет оснований сомневаться в том, что сутью договора являлось представительство адвоката от лица ООО «Транском» в арбитражном суде. Это обстоятельство подтверждается распиской адвоката от 04 июля 2007г. о получении от директора ООО «Транском» денег «до решения по делу арбитражным судом». Не оспаривал этого обстоятельства и адвокат Е. на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга. Утверждение доверителя об одностороннем отказе адвоката от принятых обязательств Е. не опроверг, каких-либо данных о выполнении принятого на себя поручения адвокат не представил. Таким образом, принятых обязательств адвокат не выполнил, нарушив тем самым требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

Согласно п.3.1 Договора № 139 заключённого 04 июля 2007г. между адвокатом Е. и ООО «Транском» в лице Генерального директора П.Ю.А., стоимость юридических услуг определена соглашением сторон в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей. В то же время из расписки, выданной

04 июля 2007г. Е. на имя П.Ю.А., следует, что он (Е.) получил от П.Ю.А. «...полторы тысячи евро до решения по делу Арбитражного суда СПб». Из этого следует, что адвокатом Е. была нарушена ч.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку выплаченное адвокату вознаграждение в сумме 1,5 тысячи евро, не было в обязательном порядке внесено в кассу, либо перечислено на расчётный счёт адвокатского кабинета, учреждённого Е.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Е., пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Е. нарушений указанных норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Е. пояснил, что в настоящее время с доверителем договорился о возврате денег и готов «сегодня, 27 мая 2008 года вернуть деньги». Также адвокат Е. заявил, что в течение недели предоставит в Совет АП СПб расписку доверителя – П.Ю.А. о возврате денег.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив договор на юридическое обслуживание организации, а именно на представительство ООО «Транском» в арбитражном суде, но не исполнив поручение, адвокат Е. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей;
- Получив вознаграждение в сумме 1,5 тысячи евро и не внося их в кассу адвокатского образования, адвокат Е. нарушил ч.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым вознаграждение подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. объявить адвокату Е. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ч.6 ст.25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева

