

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 декабря 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило Представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 декабря 2009г.

Из представления следует, что адвокат Е., оказывая юридическую помощь Ф.Ю.Н. в гражданском деле в Приозерском суде Ленинградской области, выступал по доверенности, без представления ордера и предъявления удостоверения адвоката.

Такое поведение адвоката Е. свидетельствует о нарушении им требований Решения Совета Адвокатской палаты СПб от 16.07.03г. (протокол № 11) и пп.1 и 6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность не может осуществляться без заключения соглашения и внесения вознаграждения в кассу адвокатского образования, без чего не может быть выдан ордер.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. пояснил, что по соглашению представлял интересы Ф.Ю.Н. - 3-го лица в гражданском деле о возмещении ущерба от ДТП. Он действительно выписал ордер на имеющемся у него бланке без предъявления соглашения и без сдачи денег в кассу Коллегии. Е. пояснил, что в соответствии с заведенным в СПОКАд порядком бланки ордеров выдаются адвокатам без предъявления соглашения и внесения денег в кассу, а заключенные впоследствии соглашения и полученные адвокатом по ним деньги сдаются в бухгалтерию Коллегии после полной отработки соглашения вместе с отчетом.

В связи с материальными затруднениями определенный соглашением гонорар в сумме 17 000 руб. Ф.Ю.Н. не оплатил, однако ордер адвокатом был выписан и представлен в суд вместе с доверенностью. В соглашении предусмотрено, что оно оплачивается доверителем «после окончания оказания юридической помощи».

К объяснению приложены копии: соглашения об оказании юридической помощи от 11.06.09г., ордера от 08.07.09г., справка судьи Морозовой О.Ю. от 28.12.09г. о наличии в деле ордера адвоката Е.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает полную осведомленность адвоката Е. о том, что «заведенный в СПОКАд порядок» заключения соглашений и выписки ордеров противоречит Закону РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Решению Совета АП СПб от 16.07.03г., в соответствии с которым «выдача адвокатам ордеров без предъявления оформленного соглашения (договора, регистрационной карточки) запрещается». Адвокат считает, что порядок выдачи ордеров и внесения вознаграждения, установленный в СПОКАд, является приоритетным по отношению как к Решению Совета АП СПб, так и к Закону РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В соответствии с п. 1 и 6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность не может осуществляться без заключения соглашения и внесения вознаграждения в кассу адвокатского образования, а согласно п.15 ст.22 этого же Закона РФ Соглашение об оказании юридической помощи должно быть зарегистрировано в документации коллегии адвокатов. При чем по смыслу этой нормы регистрация договора должна следовать незамедлительно после его заключения. Решение Совета АП СПб от 16.07.03г. в развитие указанных норм Федерального Закона устанавливает порядок выдачи ордеров членам АП СПб.

В нарушение норм Федерального Закона и Решения Совета АП СПб адвокат Е. соглашение с Ф.Ю.Н. в документах СПОКАд не зарегистрировал и без соответствующего распоряжения руководителя СПОКАд самовольно выписал себе ордер на ведение дела в суде.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» относит размер и условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь к существенным условиям Договора (соглашения). Между тем, в соглашении от 11 июня 2009г. указан лишь размер вознаграждения и отсутствуют сведения об отсрочке или рассрочке его выплаты. Из этого следует, что данное соглашение вступает в силу лишь после внесения вознаграждения, что также свидетельствует о неправомерности выписки адвокатом ордера, поскольку гонорар доверителем внесен не был.

Указание в соглашении на то, что сдача гонорара в кассу СПОКАд производится адвокатом по поручению доверителя «в установленный отчетный период или после окончания оказания юридической помощи», по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, создает для доверителя возможность не оплачивать соглашение вообще, а для адвоката – возможность

бесконтрольно пользоваться средствами доверителя и нарушать финансовую дисциплину – не сдавать деньги в кассу Коллегии.

Таким образом, невыполнение адвокатом Е. требований Федерального Закона и решения Совета Адвокатской палаты СПб, принятого в пределах его компетенции, является нарушением требований пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», п.1 ст.8 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключение соглашения с доверителем Ф.Ю.Н., не зарегистрировав его в документации СПОКАд, не внося денежные средства в кассу СПОКАд, но без соответствующего распоряжения руководителя СПОКАд самовольно выписав себе ордер на ведение дела в суде, адвокат Е. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами; нарушил требования пп.1 и 6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность не может осуществляться без заключения соглашения и внесения вознаграждения в кассу адвокатского образования; нарушил требования п.15 ст.22 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми Соглашение об оказании юридической помощи должно быть зарегистрировано в документации коллегии адвокатов, нарушив Решение Совета АП СПб от 16.07.03г., тем самым нарушив пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Е.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Е.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату Е. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7, п.15 ст.22, пп.1 и 6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.1 ст.8 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката».

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова