

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 июня 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.50 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.А. Звонков — Т.В. Тимофеева
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 мая 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилось представление вице-президента АП СПб Чинокоева Р.З., внесённое в Совет АП СПб на основании поступивших в АП СПб 09 апреля и 25 мая 2012г. жалоб гр-ки В.Д.И., а также поступившего сообщения заместителя начальника Главного управления МЮ РФ по СПб (далее - ГУ МЮ по СПб) Якушкиной В.М.

Из представления вице-президента АП СПб следует, что в бракоразводном процессе адвокат Р. представляет интересы мужа заявительницы – В.А.А. В ходе разбирательства

дела в суде В.Д.И. стало известно, что якобы ею на имя адвоката Р. была выдана 29 сентября 2011г. нотариальная доверенность (бланк) «...с правом управлять любым моим имуществом, движимым и недвижимым, находящимся на территории РФ и в странах Евросоюза, с правом передоверия». Заявитель В.Д.И. в своих жалобах категорически исключает факт выдачи указанной доверенности на имя адвоката Р., который спустя месяц передоверил свои полномочия по доверенности её мужу В.А.А. В свою очередь В.А.А., используя полученные от Р. полномочия, предпринимает меры по распоряжению совместно нажитым супружеским имуществом (автомобилем, домом в Испании и др.). Как указывается в представлении вице-президента, основанном на жалобах В.Д.И., адвокат Р. совершил передоверие полномочий от её имени **на основании поддельной доверенности**. У неё (В.Д.И.) появилась информация о том, что якобы ею выдавались на имя Р. и другие нотариальные доверенности, что она также отрицает.

На необходимость проверки тех же самых обстоятельств, о которых сообщается В.Д.И., и решении вопроса о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Р., указывается в сообщении заместителя начальника ГУ МЮ по СПб Якушкиной В.М.

Вице-президент АП СПб считает, что адвокат совершил действия, ведущие к подрыву доверия.

К представлению приложены: жалоба В.Д.И.; копия решения Мирowego судьи с/у №154 от 20.12.2011г. о расторжении брака; уточнение жалобы В.Д.И. от 25.05.2012г.; копия справки нотариуса Королёвой С.В. от 06.03.2012г. и др.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Р. с доводами жалобы В.Д.И. не согласен, считает её недопустимым поводом для возбуждения в отношении него дисциплинарного производства. В обоснование своей позиции адвокат указывает на то, что В.Д.И. не является его доверителем. Те отношения, о которых она указывает в жалобе, возникли между ними до присвоения ему статуса адвоката (статус присвоен 11.03.2010г.).

Адвокат Р. не отрицает факта оформления на его имя нотариальных доверенностей, но в настоящий момент данные доверенности аннулированы. Никаких юридически значимых действий от имени В.Д.И. им не совершалось.

В настоящее время в Петроградском районном суде СПб слушается дело №2-1102/12 по иску В.Д.И. к ответчику В.А.А. о расторжении брака, определении места жительства детей, взыскании алиментов и разделе совместно нажитого имущества. В данном споре он представляет интересы В.А.А. на основании договора об оказании юридической помощи от 19.02.2012г., полномочия представителя оформлены ордером № от 05.03.2012г. (копии документов приложены).

Не соответствуют действительности доводы В.Д.И. о том, что он (Р.) неліцеприятно высказывался в её адрес, выступая на стороне В.А.А. в споре с ней в Петроградском районном суде СПб, а также использовал информацию, полученную от неё по другим делам. Эти доводы В.Д.И. опровергаются протоколом судебного заседания от 06.03.2012г. (копия протокола приложена).

В своём втором объяснении по т.н. уточнению жалобы В.Д.И. от 25 мая 2012г. адвокат Р. с доводами уточнения не согласен, полагая, что они основаны на недостоверных данных. Р. вновь повторяется тезис о том, что жалобы В.Д.И. в отношении него в соответствии с п.4 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку она не являлась его доверителем, юридической помощи в качестве адвоката он ей не оказывал, денежных средств от неё не получал.

Относительно факта передоверия им полномочий по нотариально оформленной доверенности В.Д.И. на имя В.А.А., адвокат Р. дал следующие пояснения. Он не отрицает, что 30 октября 2011г. им было совершено передоверие на имя В.А.А. согласно

нотариальной доверенности (бланк), выданной на его имя В.Д.И. 29 сентября 2011г. Данные свои действия Р. не считает адвокатской деятельностью, они являются гражданско-правовыми отношениями и в случае нарушения им прав В.Д.И., она вправе за защитой обратиться в суд.

Р. уточняет, что в настоящее время «...В.Д.И. отменила все доверенности, когда-либо выданные» на его имя, в т.ч. нотариальную доверенность от 29 сентября 2011г. и передоверие на В.А.А. от 30 октября 2011г. Все доводы, изложенные в жалобе В.Д.И., адвокат Р. считает надуманными (недостовверными) и ничем не подтверждёнными. Поэтому обращается с просьбой о прекращении дисциплинарного производства.

К объяснению адвоката Р. приложено «Нотариальное согласие от В.А.А.» от 29.05.2012г.

На заседании Комиссии адвокат Р. подтвердил ранее данные письменные объяснения и добавил, что доверенность от имени В.Д.И. он получил не от нее самой, а от неизвестного лица, доставившего доверенность в адвокатский кабинет.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Самостоятельными поводом для возбуждения данного дисциплинарного производства явилось Представление вице-президента АП СПб Чинокоева Р.З., основанное на жалобе В.Д.И. и сообщении заместителя начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по СПб Якушкиной В.М. Поэтому ссылка Р. на п.4 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) неосновательна.

- Адвокат Р., не имея договора об оказании юридической помощи с В.Д.И., получил от неё 29 сентября 2011г. через неустановленное лицо нотариальную доверенность (бланк) с правом распоряжения имуществом, полномочия по которой 30 октября 2011г. передоверил В.А.А., интересы которого представлял в судебном процессе о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества между В.Д.И. и В.А.А. Таким образом, адвокат Р. совершил действия, ведущие к подрыву доверия, то есть нарушил требования п.2 ст. 5 Кодекса.

Указанные обстоятельства подтверждаются: копией справки нотариуса Королёвой С.В. от 06.03.2012г.; признанием самого Р.; «нотариальным согласием» В.А.А., принявшего эту доверенность. Наконец, из копии искового заявления В.А.А. о расторжении брака с В.Д.И., принятого судом 27.10.2011г., в котором Р. указан в качестве одного из доверенных лиц, явствует, что «передоверие» совершено адвокатом Р. уже после начала бракоразводного процесса между супругами. Утверждение адвоката Р. о том, что никаких юридически значимых действий он на основании доверенности, выданной ему В.Д.И., не совершал, Комиссия расценивает как попытку уйти от ответственности, поскольку само «передоверие» является важнейшим юридически значимым действием.

Вопрос о подлинности или поддельности нотариальной доверенности (бланк) от 29 сентября 2011г., выходит за рамки компетенции Комиссии.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Р. нарушения норм Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. явился, представил заявление в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП.

Адвокат Р. обращает внимание на то, что в материалах дисциплинарного дела в отношении него отсутствует документ о возбуждении дисциплинарного производства по представлению вице-президента Чинокоева Р.З.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, в соответствии с пп.5 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АП СПб решил направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного Квалификационной комиссией АП СПб.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями пп.5 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.3.1. направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного Квалификационной комиссией АП СПб.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова