

**Протокол № 11**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
17 сентября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.00 час.

**Присутствовали:**

Председательствующий, вице-президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова (ушла в 16.00)
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**4. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**4.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 июня 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужила жалоба С.Т.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 06 июня 2013г.

Из жалобы следует, что адвокат Е. 02 сентября 2009г. заключил договор поручения на ведение дела о взыскании с наследников расходов на погребение.

Адвокату была выдана доверенность от 02 сентября 2009г. сроком на 3 года с полномочиями на ведение дела в суде, получение исполнительного листа и предъявление его к исполнению.

Решением мирового судьи с ответчиков была взыскана денежная сумма. После этого при неоднократном общении адвокат уверял доверительницу, что «все под контролем», в связи с чем она считала, что решение исполняется.

В мае 2013г. С.Т.Н. узнала, что исполнительные листы не предъявлены к исполнению, а 30 апреля 2013г. истек трехгодичный срок предъявления документов к исполнению. Таким образом, С.Т.Н. по халатности адвоката потеряла возможность получить присужденные судом деньги.

К жалобе приложены: копии договора-поручения, доверенности, квитанций на оплату, решения суда, исполнительных листов, расписки адвоката в получении исполнительных листов.

В жалобе ставится вопрос о принятии к адвокату предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката мер.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Е. пояснил, что действительно 02 сентября 2009г. им был заключен договор поручения на представление интересов С.Т.Н. в суде. Срок действия договора был ограничен сроком действия доверенности (02.09.2012г.).

*«29.10.2010г. я, находясь в судебном участке, узнал, что решение по делу вступило в законную силу, получил исполнительные листы..., которые были выписаны 17.06.10г. Исполнительные листы и решение я получил, чтобы при наличии у С.Т.Н. желания предъявить их к принудительному исполнению в ССП по Приозерскому району, сделать это».*

Пытался связаться с доверительницей, но по указанным в договоре телефонам не отвечали, а посланные по известным адресам письма возвращались неврученными.

*«Я реально оказался в данной ситуации только потому, что не принял больших действий и мер к отысканию С.Т.Н., чтобы точно знать от нее о ее намерениях и не предъявил исполнительные листы ко взысканию в отсутствие информированности о намерениях к тому доверителя».*

На заседании Комиссии 18 июля 2013г. С.Т.Н. пояснила, что 30 апреля 2010г. Решением Приозерского городского суда Ленинградской области в ее пользу с ответчиков было взыскано в общей сложности около 12,5 тысяч рублей. Она полагала, что адвокат Е., имевший от нее доверенность, получит исполнительные листы и обратит их ко взысканию. Однако весной 2013г. на основании того же решения суда в пользу ответчиков были взысканы расходы на представителей в сумме 10 тысяч рублей. После этого она поинтересовалась у адвоката Е. причиной того, что она сама не получила положенных ей сумм. Адвокат ответил, что получил исполнительные листы еще в 2010г., но не смог с ней связаться. А в настоящее время срок обращения исполнительных листов ко взысканию истек. Считает, что почтовые отправления, якобы отправленные адвокатом в ее адрес, являются поддельными.

Адвокат Е. пояснил Комиссии, что принял от С.Т.Н. поручение только на ведение дела в суде. Все остальные поручения доверитель должна была давать ему письменно. В разговорах с ним С.Т.Н. не высказывалась определенно о своем желании предъявить исполнительные листы ко взысканию, поскольку речь шла о взаимоотношениях между близкими родственниками. В связи с этим, проявив инициативу в получении исполнительных листов, адвокат ожидал распоряжений от доверителя, которых не последовало. Установить связь со С.Т.Н. по почте не удалось, номера телефонов были утеряны вместе с похищенным у адвоката телефоном. Осознает, что не проявил достаточной настойчивости в розыске доверителя и готов возместить не полученную ею сумму взыскания.

Изучив материалы дисциплинарного производства, выслушав стороны, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Е. заключил 02 сентября 2009г. с гр. С.Т.Н. договор на ведение в суде дела о взыскании с наследников расходов на погребение. Получил доверенность с полномочиями на получение исполнительных листов и предъявление их к исполнению.

После вступления решения суда в законную силу, адвокат получил в суде исполнительные листы и не предъявил их к исполнению, мотивируя свое поведение невозможностью связаться с доверительницей для выяснения ее намерений по исполнению решения суда.

Анализ содержания Договора от 02 сентября 2009г. показывает, что единственным конкретным поручением адвокату является представительство в суде по иску о взыскании расходов, связанных с погребением и ведением наследственного дела. В остальной части поручение носит консалтинговый характер и исходит из предполагаемых возможных потребностей доверителя. При этом п.2 Договора прямо указывает на то, что Поверенный обязуется выполнить данные ему поручения в соответствии с письменными указаниями Доверителя. Какими-либо данными о том, что С.Т.Н. давала адвокату Е. письменные указания о предъявлении к взысканию исполнительных листов, Комиссия не располагает. Доверитель также это обстоятельство не оспаривает.

У Комиссии нет оснований сомневаться как в подлинности почтовых отправлений, сделанных адвокатом в адрес С.Т.Н., так и в правдивости его объяснениям относительно обоснованных сомнений в необходимости предъявления к исполнению полученных им исполнительных листов. В пользу этих доводов адвоката говорит и то, что С.Т.Н. решила реально исполнить Решение суда от 30 апреля 2010г. лишь спустя три года и лишь после обращения к ней встречного взыскания.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях адвоката Е. нарушения условий Договора от 02 сентября 2009г. Вместе с тем, учитывая самовольные действия адвоката, без письменного поручения доверителя, по получению в суде исполнительных листов, доверитель был вправе их оспорить, однако не сделал этого. Поскольку с момента получения адвокатом исполнительных листов, то есть с 29 октября 2010г., прошло более года, истекли сроки привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, предусмотренные ч.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

На основании изложенного и руководствуясь пп.5 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 03 сентября 2013г. по тел. (телефонограмма принята лично Е.) не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель – С.Т.Н. и ее представитель – С.С.И., которые выразили несогласие с Заключением Квалификационной комиссии.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. (реестровый № ) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 10**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***4.3.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый № ) на основании подп.6 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова