

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб — Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — А.Н. Матвеев
— Д.Р. Каюмов
— Д.Г. Бартенев
— И.Т. Земскова
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— А.Г. Сухореброва

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 февраля 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савича, внесённое в Совет АП СПб 04 февраля 2011 г. на основании поступившего в АП СПб заявления гр-ки П.В.Л.

Из представления вице-президента АП СПб и заявления П.В.Л. следует, что 18 октября 2010 г. адвокат А., не оформив с нею договора об оказании правовых услуг на ведение гражданского дела, получил от неё вознаграждение в сумме 45000 руб., выдав ей 12 ноября 2010 г. (спустя 25 дней) вместо квитанции письменную расписку (прилагается). В расписке А., не упоминая о своём статусе адвоката, указывает, что деньги получил в счёт оплаты юридической помощи.

Заявитель П.В.Л. также сообщает, что на имя адвоката А. ею и её бабушкой П.А.В. были выданы две нотариальные доверенности на ведение дел в различных учреждениях, а также в суде, причём по просьбе адвоката - с правом получения присуждённого имущества и денег. Далее П.В.Л. жалуется на то, что адвокат никакой помощи им не оказывал (только показал материал из 10 о/м). Поэтому им самостоятельно пришлось писать заявления о принятии наследства, разыскивать автомобиль отца, брать у нотариуса запросы, отвозить их в 45 о/м, писать заявления в банк и т.д. От возврата денег адвокат уклоняется, на телефонные звонки не отвечает. 17 января 2011г. П.В.Л. и её бабушка вынуждены были отозвать доверенности.

К заявлению П.В.Л. прилагаются документы:

- расписка А. от 12.11.2011г. в получении им 45 000 руб. от П.В.Л.;
- 2 (два) письма нотариуса Барышевой А.Ю. от 17.01.2011г. об отмене доверенностей.

В своём объяснении адвокат А. сообщает о том, что в ноябре 2010г. к нему обратилась за оказанием юридической помощи гр. П.В.Л. по вопросу о вступлении в права наследования. Поскольку частью наследственного имущества завладели иные лица, адвокат А. решил, что его «...возможным участием будет оказание помощи по гражданскому делу о наследстве и вероятным возбуждённым делам в Невском районе по фактам хищения наследственного имущества».

Встреча с П.В.Л. проходила в позднее время суток, поэтому денежные средства, переданные ему по настоящему клиентки, в связи с неопределенностью начала работы и не подписаными соглашениями, не могли быть им внесены в кассу. Впоследствии «...из-за нерешительности П.В.Л. в вопросе, какую часть денежных средств необходимо внести за то или иное соглашение, соглашения так и небыли достигнуты. Было принято решение об определении перечня работ после получения свидетельства о праве на наследство». Этот документ был получен П.В.Л. непосредственно перед новогодними праздниками, по окончании которых встреча адвоката с доверителем не состоялась.

В настоящее время А. «...принято решение о прекращении работы» по делам П.В.Л. и её бабушки. Денежные средства и документы, находившиеся у него на хранении, возвращены П.В.Л. На привлечении его к дисциплинарной ответственности она не настаивает.

Адвокат А. заверяет, что впредь будет более внимателен «...в получении денег на хранение от доверителей».

К объяснению А. прилагается заявление П.В.Л. от 01 февраля 2011 г. с просьбой прекратить рассмотрение ее жалобы, поскольку все спорные вопросы с адвокатом урегулированы.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб полагает, что дисциплинарное производство по жалобе П.В.Л. должно быть прекращено в связи с примирением.

Однако вице-президент АП СПб свое представление не отозвал.

Проверив доводы, изложенные в Представлении вице-президента АП СПб Квалификационная комиссия АП СПб установила, что в августе-сентябре 2010 года адвокат А. получил от П.В.Л. П.А.В. нотариальные доверенности на ведение их дел. Соглашения с доверителями не оформил. Ссылка адвоката на то, что встреча с доверителем 18 октября 2010 г. была спонтанной и проходила вне офиса и в вечернее время не является убедительной и не снимает с адвоката ответственность за нарушение требования п.1 и 6 ст. 25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования. Приём денежных средств в адвокатском образовании производится по

приходным кассовым ордерам с выдачей квитанции доверителю, подтверждающей приём наличных денег (см. письмо МФ РФ от 29.12.2006г). Расписка в получении денег от доверителя была выдана адвокатом 18 ноября 2010г., то есть, прошел месяц с момента «вечерней» встречи. По мнению Квалификационной комиссии АП СПб, это достаточный срок как для оформления Соглашения с доверителем, так и для внесения полученного вознаграждения в кассу адвокатского образования. Ни одного из этих действий адвокатом А. сделано не было.

С учётом изложенного, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат А. пояснил: «Признаю, что нарушил финансовую дисциплину, не внеся деньги в кассу адвокатского образования, но после решения о прекращении работы с П.В.Л. вернул ей все деньги. Больше такого не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не оформив 18 октября 2010 г. Соглашения об оказании юридической помощи на ведение гражданского дела с П.В.Л. и получив от неё вознаграждение в сумме 45 000 руб., о чём выдал 12 ноября 2010 г. письменную расписку, адвокат А. нарушил требования п.1 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования..

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату А.

Ранее адвокат А. к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату А.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату А. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова