

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 февраля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Р.З. Чинокоева, внесённое в Совет АП СПб 09 февраля 2010г.

В представлении сообщается о том, что заместитель президента АП СПб В.Ф. Соловьёв обратился с докладной запиской, в которой сообщает, что в АП СПб поступило письмо судьи СПб городского суда О.В. Корчевской о неявке 05 февраля 2010г. в судебное заседание Судебной коллегии по уголовным делам СПб городского суда адвоката Т., члена СПОКад, 91-я АК, которая заблаговременно не известила суд о причинах своей неявки.

Адвокатом Т. были нарушены требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката. Вице-президент АП СПб полагает, что имеются основания для возбуждения дисциплинарного

производства в отношении адвоката Т., в рамках которого следует проверить информацию, содержащуюся в докладной записке заместителя президента АП СПб В.Ф. Соловьёва.

К представлению Вице-президента АП СПб Чинокаева Р. прилагаются:

- докладная записка Заместителя президента АП СПб Соловьёва В.Ф.;
- копия письма судьи СПб городского суда О.В. Корчевской от 08.02.10г.;
- выписка из протокола заседания Президиума СПОКад №1 от 22.01.09г.

В письме судьи СПб городского суда Корчевской О.В., адресованном на имя Соловьёва В.Ф., сообщается о том, что 05 февраля 2010г. в 10.00 часов в зале № 216 СПб городского суда было назначено рассмотрение кассационной жалобы осуждённого Г.А.М. Заблаговременно в адрес АП СПб была направлена заявка о вызове в качестве защитника в порядке ст.51 УПК РФ адвоката Т.

Защитник Т. в 10.00 часов в судебное заседание не явилась, будучи надлежащим образом извещённой о дате и времени заседания. О причине неявки или опоздания не сообщила. В 10.30 часов Судебная коллегия попыталась выяснить причину неявки адвоката через заместителя президента АП СПб Соловьёва В.Ф., который не смог сообщить причину неявки адвоката. Только в 10.45 часов в зал № 216 позвонила адвокат Т. и сообщила, что сможет явиться через 15 минут. Судебной коллегией было принято решение о рассмотрении дела с участием другого адвоката по согласованию с заместителем президента АП СПб.

Неявка адвоката Т. поставила под угрозу рассмотрение дела по системе видеоконференц-связи. Судья Корчевская О.В. просит предупредить адвоката Т. о недопустимости впредь срыва уголовных дел.

В своём объяснении адвокат Т. признаёт, что она была заблаговременно извещена координатором Бобровым В.Г. о дате и времени судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы Г.А.М. в СПб городском суде. 05 февраля 2010г. она выехала из дома в 09.00 часов и направлялась на личном автомобиле в СПб городской суд. Однако из-за большого количества выпавшего снега и сложной дорожной обстановки движение транспорта было медленным, вследствие чего она опаздывала в судебное заседание. Дозвониться до зала № 216 ей удалось только в 10.40 часов. Секретарь ей сообщила о том, что кассационная жалоба уже рассмотрена с участием другого адвоката.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Т., Квалификационная комиссия АП СПб усматривает в её действиях нарушение п.1ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку она заблаговременно не уведомила судебную коллегия об уважительности причины, препятствовавшей своевременному прибытию в судебное заседание.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к следующему заключению:

- адвокат Т. нарушила положения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заблаговременно не уведомив Судебную коллегия по уголовным делам СПб городского суда об уважительности причины, препятствовавшей своевременному прибытию в судебное заседание, адвокат Т. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по

уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Т. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Т.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Т.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.14.1. объявить адвокату Т. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова