

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 февраля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— Ю.М. Новолодский
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 декабря 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилась жалоба К.Н.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 04 декабря 2008г.

В своей жалобе К.Н.С. сообщает, что 21 августа 2008г. ею было заключено с адвокатом Ш. соглашение об оказании юридической помощи в стадии расследования, проводившемся Управлением по расследованию преступлений против безопасности движения по факту ДТП с участием её сына. За всю работу адвокат «...запросил 40 000 рублей и сразу». А в соглашении Ш. указал сумму 10 000 рублей. По этому поводу она (К.Н.С.) высказала адвокату свои претензии, на что он резко отреагировал и даже обещал вернуть деньги.

Никакой квитанции о получении денег адвокат не выдал. В дальнейшем адвокат никакой работы по делу не проводил. В возбуждении уголовного дела было отказано 30 августа 2008г., т.е. через 9 дней после заключения соглашения с адвокатом.

Заявительница сомневается «...предъявлял ли адвокат ордер следователю и участвовал ли он при опросах свидетелей, которых мы установили сами».

30 сентября 2008г. вторично было отказано в возбуждении уголовного дела. Она неоднократно просила адвоката обжаловать это постановление, но Ш. под различными предлогами уклонялся от обжалования. Предъявлять иск в порядке гражданского судопроизводства «...также не собирался», хотя обещал это сделать.

На встрече, состоявшейся с ним 26 сентября 2008г., адвокат вновь подтвердил своё нежелание обжаловать постановление следственных органов об отказе в возбуждении уголовного дела. Тогда К.Н.С. попросила его «...вернуть деньги за минусом той суммы, которую он отработал». Возвратить часть внесённой суммы Ш. отказался.

К.Н.С. полагает, что адвокат, воспользовавшись её юридической неосведомлённостью, обманул её, не выполнил принятых на себя обязательств. Заявительница просит проверить, было ли зарегистрировано данное соглашение, установить причину невыдачи ей квитанции.

Также просит проверить объём выполненной адвокатом работы по материалу КУСП № и помочь ей вернуть деньги, которые адвокат не отработал, приняв к нему меры воздействия.

К жалобе К.Н.С. прилагается копия соглашения № от 21.08.08г.

В своём объяснении адвокат Ш. подтверждает факт заключения 21 августа 2008г. соглашения с К.Н.С. по предмету поручения, указанному в п.1.1 соглашения.

Размер вознаграждения был определён по соглашению с К.Н.С. в сумме 10 000 руб., - поясняет адвокат. В связи с удалённостью места проживания К.Н.С. (Ленинградская область) от места работы адвоката, второй экземпляр указанного соглашения и копию квитанции адвокат вручил младшему сыну К.Н.С. – Игорю - для передачи ей.

Уже на следующий после заключения соглашения день, адвокат приступил к выполнению поручения: встретился со старшим следователем УРППБД Корниюком К.Е., проводившим проверку по материалу КУСП -, ознакомился с документами.

Адвокат согласен с утверждением К.Н.С., что постановлением от 30 августа 2008г. было отказано в возбуждении уголовного дела. Однако 01 сентября 2008г. это постановление было отменено, и материал был передан для повторной проверки другому следователю Любарских Е.С.

В ходе дальнейшей работы по выполнению поручения, адвокатом были установлены и опрошены следователем свидетели ДТП. Адвокат также заявил ходатайства о проведении трассологической и автотехнической экспертиз по ДТП. С его участием проводились повторный осмотр места происшествия и иные следственные действия.

В результате повторного рассмотрения материала следствие пришло к выводу о виновности в ДТП самого потерпевшего, водителя мотоцикла - К.С.В., и 30 сентября 2008г. повторно было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, и сразу же материал проверки был направлен в прокуратуру.

Адвокат Ш. считает, что в рамках соглашения он добросовестно и в полном объёме выполнил поручение.

К объяснению адвоката Ш. прилагаются:

- копия приходного кассового ордера № от 21.08.08г.;
- справка следователя Любарских Е.С. от 09.12.08г.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что соглашение между адвокатом и К.Н.С. было оформлено 21 августа 2008г. надлежащим образом. Приём адвокатом денежного вознаграждения в сумме 10 000 руб. был оформлен приходным кассовым ордером, квитанция от которого была вручена младшему сыну заявительницы для передачи ей. Это обстоятельство ничем не опровергнуто. Объём работы, выполненной адвокатом, как он считает, соответствует принятому им поручению, что объективно подтверждается справкой следователя Любарских Е.С.

Никакими доказательствами, подтверждающими обстоятельства, изложенные в жалобе К.Н.С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает и исходит из презумпции добросовестности адвоката.

В связи с изложенным, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., руководствуясь пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства, вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева