Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— Ю.М. Новолодский
— Ю.Н. Хапалюк
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов К. (реестровый №) и Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 декабря 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвокатов К. (реестровый №) и Р. (реестровый №), осуществляющих свою деятельность в адвокатских кабинетах, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Р. и К. послужило заявление гр. В.А.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 января 2008г.

Из заявления следует, что она была привлечена к уголовной ответственности по ст.228 ч.1 УК РФ, дознание закончено 27 апреля 2007г. После окончания дела с материалами ознакомлена не была, «поскольку не знала, что имею право на его ознакомление». Знакомясь с материалами дела в суде с удивлением обнаружила, что в ходе дознания ее защищал адвокат Р. и его подписи стоят в протоколах: об избрании меры пресечения от 27.04.07г., допроса в качестве подозреваемой от 02.04.07г., ознакомления с назначением экспертизы и заключением ее от 10.04.07 г. и 19.04.07 г., ознакомления с материалами дела от 27.04.07г. Заявительница утверждает, что адвоката Р. никогда не видела, и никакого участия в ее деле он не принимал. Протоколы следственных действий сфальсифицированы К.В.В. (дознатель) и Р.

К заявлению приложено заявление В.А.В. в Приморский суд СПб от 25.09.07г. с изложением методов дознания, с помощью которых от нее получены признательные показания.

«В мае 2007г. в 53 ОМ я заключила соглашение на оказание правовой помощи и защиту в суде с адвокатом К. С содержанием соглашения незнакома и его копию адвокат мне не давал. При заключении соглашения передала К. 6000 руб. Квитанцию о получении денег он мне также не дал, спешил».

Впоследствии с заявительницей адвокат не встречался, с материалами дела не знакомился, в суд не ходил, в связи с чем заявительница была вынуждена заключить соглашение с другим адвокатом. На просьбу вернуть деньги адвокат ответил отказом.

В заявлении высказана просьба провести проверку и принять решение, в том числе по возврату денег адвокатом К.

Поскольку заявление В.А.В. касается участия двух адвокатов в одном деле, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает целесообразным объединить оба дисциплинарные производства в одно.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Р. пояснил, что 01 апреля 2007г. в порядке ст. 51 УПК РФ был приглашен дознавателем К.В.В. в 35 о/м для защиты В.А.В. Присутствовал на всех следственных действиях. При ознакомлении с материалами дела адвокатом была разъяснена ст.314 УПК РФ (особый порядок). Обвиняемой было разъяснено, что при третьей судимости в период испытательного срока ей грозит реальное лишение свободы, после чего она заявила, что на суд она будет искать другого адвоката. Заявление В.о том, что она «не знала своего права на ознакомление с делом неправдоподобно, так как она дважды 13.12.06г. и 02.02.07г. была осуждена по ст.228 ч.1 УК РФ».

К объяснениям приложены: справка дознавателя ОД Приморского РУВД К.В.В. от 24.01.08г. с подтверждением факта участия адвоката Р. в процессе дознания по делу В.А.В., копия ордера от 01.04.07г., копия обвинительного акта от 27.04.07г.

Адвокат К. в своих объяснениях пояснил, что 02.02.07г. в соответствии с соглашением по ордеру № от 02.02.07г. осуществлял защиту В.А.В., второй раз привлекаемой к ответственности по ст.228 ч.1 УК РФ. На внесенные в кассу 6000 руб. ей была выдана квитанция. Приговор был вынесен: 1 год лишения свободы условно.

15 мая 2007г. В.А.В. вновь обратилась к адвокату за юридической помощью – ведением ее нового дела в суде Приморского района СПб и снова по ст.128 ч.1 УК РФ. Ссылаясь на материальные затруднения, она просила отсрочить оплату гонорара. Поскольку с предыдущего раза между ними сложились доверительные отношения, адвокат выписал ордер на ведение дела в суде без заключения соглашения и получения денег. Ознакомился с делом в суде, отложил по согласованию с судьей одно судебное заседание в связи с занятостью, участвовал в судебном заседании, отложенном по причине болезни подсудимой. Поскольку адвокат отказался дать В.А.В. гарантии условного осуждения, она отказалась от его услуг, так и не заключив соглашения.

К объяснениям приложены копии: корешка ордера от 02.02.07г., корешка ордера от 15.05.07г., приходного кассового ордера от 02.02.07г., справка из дела о болезни подсудимой.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Р., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат утверждает, что во всех указанных в уголовном деле следственных действиях участвовал, что подтверждается справкой дознавателя. Утверждение заявительницы о том, что она не знала о своем праве знакомиться с материалами дела по окончании дознания, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб оценивает критически, так как в течение полугода она привлекалась к уголовной ответственности третий раз и уже имела два обвинительных приговора. При отсутствии доказательств изложенных в заявлении фактов Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что в соответствии с п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем», а Решением Совета АП СПб от 16.07.03г. (протокол № 11) предусмотрено, что «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи...вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений и получать ордера на ведение дела». Адвокат признает, что выписал ордер и вступил в дело без заключения соглашения и получения денег, чем нарушил п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а, не выполнив Решение Совета АП СПб, нарушил пп.4 п.1 ст.7 Закона и п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

В соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения указанных норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

Адвокат К. пояснил, что признает, что вступил в дело, выписал ордер и вступил в дело без заключения соглашения и получения денег.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Выписав ордер и вступив в дело без заключения соглашения с В.А.В. и получения денег, адвокат К. нарушил требования п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем», а также нарушил Решение Совета АП СПб от 16.07.03 г. (протокол № 11), которое предусматривает, что «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи...вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений и получать ордера на ведение дела», тем самым нарушил пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их

компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката;

1.8.2. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.25 и пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева