

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 декабря 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.6. Дисциплинарное производство в отношении Ч.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 17 октября 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. послужила жалоба Н.Н.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 10.10.2016г.

Из жалобы следует, что адвокат Ч. защищала Н.Н.В. на следствии (23.09.2015г. – выполнение требований ст.217 УПК РФ) и в Московском районном суде СПб (до 22.09.2016г.).

При выполнении требований ст.217 УПК РФ адвокат уговорила Н.Н.В. подписать протокол ст.217 УПК РФ, обещая впоследствии вместе ознакомиться с материалами дела, чего не произошло.

В судебном заседании адвокат не помогала Н.Н.В. грамотно сформулировать и заявить многочисленные ходатайства, которые судом отклонялись, как неграмотные или преждевременные.

Адвокат уговаривала Н.Н.В. признать свою вину, прекрасно зная истинное положение вещей. В прениях адвокат просила Н.Н.В. оправдать, а когда суд вынес

обвинительный приговор, не подала апелляционную жалобу и не помогла это сделать подзащитной.

Н.Н.В. просит лишить Ч. статуса адвоката.

Из объяснений адвоката Ч., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что жалоба не соответствует действительности:

Ознакомление с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ происходило в течении двух дней - 23 и 24.09.2015г. Позиция для суда была согласована.

В процессе рассмотрения дела в суде Н.Н.В. заявила около 20 ходатайств, не согласованных с адвокатом и отклоненных судом. Большая их часть после консультаций с адвокатом заявлялась и удовлетворялась судом.

Во время слушания дела в суде (ноябрь 2015г. – апрель 2016г.) адвокат 4 раза посещала Н.Н.В. в СИЗО для консультаций. Никаких претензий к адвокату Н.Н.В. не заявляла.

После вынесения обвинительного приговора Н.Н.В. высказала адвокату претензии и отказалась от ее услуг по написанию апелляционной жалобы, но расписку об этом дать отказалась.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Ч. в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ защищала Н.Н.В. в СО по Московскому району ГСУ СК РФ по СПб при выполнении 23.09.2015г. требований ст.217 УПК РФ и в Московском районном суде СПб. Приговор вынесен 22.09.2016г.

Руководствуясь презумпцией добросовестности адвоката, Комиссия не нашла подтверждения претензиям, выдвинутым в жалобе Н.Н.В. относительно нарушений адвокатом требований норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката в ходе предварительного и судебного следствия.

Что касается утверждения адвоката об отказе Н.Н.В. от оказания адвокатом помощи в обжаловании приговора, которым суд не разделил позицию адвоката в вопросе виновности, а также об отказе Н.Н.В. дать письменный отказ от услуг адвоката, Комиссия не может их принять как оправдание, так как в п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) недвусмысленно сказано, что адвокат обязан обжаловать приговор, «если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного... Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату».

Адвокат при невозможности получить от подзащитного письменное заявление об отказе от обжалования приговора, постановления суда, обязан был подать апелляционную жалобу, которую подзащитный письменным заявлением мог отозвать впоследствии.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ч. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Ч. пояснила: «Знаю Заключение Квалификационной комиссии АП СПб, согласна с ним, понимаю, что необходимо было взять расписку от Н.Н.В. об отказе от обжалования приговора».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Защищая в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ Н.Н.В. в СО по Московскому району ГСУ СК РФ по СПб при выполнении 23.09.2015г. требований ст.217 УПК РФ и в Московском районном суде СПб, но не обжаловав вынесенный

22.09.2016г. приговор и не получив от Н.Н.В. заявление об отказе от обжалования приговора, адвокат Ч. нарушила требования п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката (в соответствии с которыми *адвокат обязан обжаловать приговор, если суд не разделит позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного... Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ч. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Ч. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Ч. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Ч. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова