

**РЕШЕНИЕ**  
**Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга**  
**по дисциплинарному производству № в отношении**  
**адвоката Б.**

11.09.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Зеленского А.В., Ибрыновой Г.А., Конина Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Морозова А.М., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 11.09.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 17.03.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

**установил:**

повором для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужила жалоба С.С.В., поступившая в АП СПб 14.03.2024; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 25.03.2025.

**В соответствии с заключением Квалифкомиссии** от 15.05.2025 адвокатом Б. допущено нарушение взаимосвязанных требований:

- (1)
- подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре): «*Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами*»;
  - подп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА: «*Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя...*».

**Нарушение выразилось в следующем.**

13.03.2024 между С.С.В. и адвокатом Б. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, в соответствии с которым адвокат Б. принял на себя поручение по представлению интересов доверителя в гражданском деле в суде первой инстанции по оспариванию отказа Жилищного комитета Правительства Санкт-Петербурга в приватизации комнаты.

Из протокола судебного заседания от 13.11.2024 следует, что истец в судебное заседание не явился.

Из протокола судебного заседания от 06.02.2025 следует, что в качестве представителей истца в судебном заседании по доверенности участвовали О.Т.Ю., Чернополь Г.Г. Адвокат Б. в данном протоколе в качестве представителя истца не указан.

Адвокат Б. не представил доказательств согласования с доверителем С.С.В. своего неучастия в судебных заседаниях 13.11.20204 и 06.02.2025.

Кроме этого, в соглашении об оказании юридической помощи от 13.03.2024 отсутствует указание на привлечение третьих лиц к оказанию юридической помощи.

(2)

- абз. 1 ст. 12 КПЭА: «*Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду*»;

- п. 1 ст. 14 КПЭА: «*При невозможности по уважительными причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий*».

### **Нарушение выразилось в следующем.**

Дважды не явившись в судебные заседания по указанному выше гражданскому делу, адвокат Б. проявил неуважение к суду, а также не исполнил свою обязанность по заблаговременному уведомлению суда о невозможности по уважительными причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 11.09.2025 были извещены надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

**Совет АП СПб**, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалифкомиссии, выслушав адвоката, **приходит к следующему**.

Квалифкомиссией было установлено нарушение, выразившееся в проявлении адвокатом Б. неуважения к суду, а также неисполнении им обязанности по заблаговременному уведомлению суда о невозможности по уважительными причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании (нарушение 2).

Между тем, изучение жалобы С.С.В. показывает, что подобные доводы в жалобе отсутствуют.

В соответствии с п. 4 ст. 25 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В силу положений п. 4 ст. 24 КПЭА, Совет при разбирательстве не вправе ... выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

При таком положении дисциплинарное производство в данной части следует

прекратить вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 8 п. 1. ст. 25 КПЭА.

Далее.

Как было указано выше, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужила жалоба его доверителя С.С.В.

29.08.2025, т.е. после рассмотрения дела Квалифкомиссией, от заявителя С.С.В. в Совет АП СПб поступило заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Б. Заявитель просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон, указывает, что никаких претензий к адвокату не имеет.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА, отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

Сведений о том, что отзыв жалобы и заявление о примирении не соответствуют действительному волеизъявлению заявителя или совершены под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, получено не было.

Поскольку заявителем выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом Б. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, отзыв жалобы и примирение сторон являются безусловными основаниями прекращения дисциплинарного производства.

Учитывая, что своим заявлением С.С.В. отзывает жалобу на адвоката Б. и просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон, т.е. указывает на два различные основания прекращения дисциплинарного производства по делу, Совет АП СПб, не находя возможности отдать приоритет одному из указанных оснований, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. вследствие отзыва жалобы и примирения адвоката с лицом, подавшим жалобу.

В соответствии с п. 1 ст. 25 КПЭА: «Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение:

4) о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката;

8) о прекращении дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства».

С учётом указанных обстоятельств Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. по указанным основаниям.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 4 и 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

**решил:**

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката Б. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие отзыва жалобы и примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

Президент  
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.