

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 октября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 01 июля 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужила жалоба А.Ф.Ф., действующего по доверенности брата – А.Р.Ф., поступившая в Адвокатскую палату СПб 20 июня 2013г.

Из жалобы следует, что адвокат А. 21 января 2013г. заключил соглашение с А.Р.Ф. на представление его интересов в суде по делу о взыскании с «ТСЖ Галерная 34» ущерба от падения льда на крышу его автомобиля ВАЗ 21104.

В судебных заседаниях 26.02, 26.03, 04.04, 18.04.2013г. адвокат А. вел защиту пассивно.

На судебные заседания 24.04 и 08.05.2013г. адвокат не явился, из-за чего дело было проиграно. С 08 мая 2013г. адвокат на телефонные звонки не отвечает и в офисе не появляется.

В жалобе ставится вопрос об административном наказании адвоката и об обязанности его вернуть гонорар в сумме 30 000 руб. В телефонном разговоре опроверг утверждение адвоката А. о возврате ему гонорара.

К жалобе приложены копии: соглашения от 21.01.2013г., протоколов судебного заседания от 24.04 и 08.05.2013г., доверенности на А.Ф.Ф.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат А. пояснил, что действительно заключил соглашение с А.Р.Ф. на представление его интересов в суде. Гонорар был определен в сумме 30 000 руб. Было подготовлено и направлено в мировой суд исковое заявление, принято участие в нескольких судебных заседаниях.

20 апреля 2013г. случился инсульт у матери жены, в результате чего ему пришлось 22 апреля 2013г. уехать в Брянскую область по месту ее жительства. О своем отъезде сообщил секретарю судебного заседания и непосредственно А.Р.Ф., пояснил, что вернется через две недели, но пришлось пробыть в отъезде на протяжении 2-х месяцев.

Вернулся в Санкт-Петербург 23 июня 2013г. За все это время А.Р.Ф. ему не звонил. По возвращении узнал, что в иске А.Р.Ф. было отказано, встретился с ним и полностью возвратил ему гонорар – 30 000 руб. Жалобу в части бездействия и пассивного поведения расценивает как клевету.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

21 января 2013г. адвокат А. заключил соглашение с А.Р.Ф. на представление его интересов в мировом суде судебного участка №4 СПб по делу о возмещении ущерба, причиненного повреждением автомобиля падением льда с крыши.

После участия в четырех судебных заседаниях адвокат 24 апреля и 08 мая 2013г. в суд не явился, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела в суде не заявлял, соглашение не расторгал, дело другому адвокату не передал. Каких-либо доказательств неявки в суд по уважительной причине Комиссии не представлено. Расписки, подтверждающей возврат доверителю неотработанного гонорара также не представил.

Комиссия считает, что адвокат А., оставив доверителя без юридической помощи в нарушение обязательств по соглашению, нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...»*.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 22 октября 2013 г. по адресу «для связи с АП СПб»: (адресат по указанному адресу не проживает) не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился А.Ф.Ф., действующий в интересах А.Р.Ф., который пояснил: «Полностью поддерживаю доводы жалобы; накануне этого заседания мне звонили какие-то неизвестные мне люди, представлявшиеся друзьями и братьями А., и приглашали в ресторан, предложили вернуть 30 000 рублей».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 21 января 2013г. соглашение с А.Р.Ф. на представление его интересов в мировом суде судебного участка №4 СПб по делу о возмещении ущерба, причиненного повреждением автомобиля падением льда с крыши, 24 апреля и 08 мая 2013г. не явившись в суд, о причинах неявки не сообщив, ходатайств об отложении дела в суде не заявив, соглашение не расторгнув, не передав дело другому адвокату, тем самым оставив доверителя без юридической помощи в нарушение обязательств по соглашению, адвокат А. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона № 63–ФЗ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат А. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий. В то же время Совет АП СПб учитывает, что, не явившись в суд, не сообщив о причинах своей неявки, не заявив ходатайства об отложении дела, не приняв никаких мер к передаче дела другому адвокату или, наконец, к расторжению соглашения, адвокат А. проявил крайнюю степень недобросовестности в отношении своего доверителя и неуважения к суду и иным участникам судебного процесса. Имея возможности современной телефонной и иных форм связи, адвокат не использовал их для извещения о причинах своего отсутствия. Подобное поведение А., в результате которого его доверитель был оставлен без защиты своих интересов, свидетельствует об игнорировании адвокатом не только норм законодательства об адвокатуре, но и о неуважении к этическим стандартам и традициям профессии адвоката, что, по мнению Совета АП СПб, исключает его дальнейшее пребывание в составе адвокатского сообщества.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката А.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - 1

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить статус адвоката А. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова