

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 декабря 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в коллегии адвокатов «ПОЛЮС», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось обращение федерального судьи Куйбышевского суда Центрального района СПб Любомирской Е.Е., в котором указывается, что 20 октября 2005 г. при отложении гражданского дела по иску М.Ф.Ш. к Р.О.Г., интересы которой представляет адвокат А., по согласованию с ней дата следующего судебного заседания была назначена на 30 ноября 2005 г. в 16 час. Основание для отложения дела послужило отсутствие материалов проверки ДТП.

30 ноября 2005 г. в суд была представлена справка о том, что в этот же день в Василеостровском районном суде СПб назначено дело с участием адвоката А. При предоставлении справки адвокат А. заявила, что «она не явится в Куйбышевский суд, поскольку в Василеостровском суде может быть вынесено решение (!?)».

Суд полагает, «что в данном случае имеет место злоупотребление правом» адвокатом А. и «умышленное затягивание рассмотрения дела» и просит рассмотреть «данное представление».

Адвокат А. на заседании Квалификационной комиссии пояснила, что действительно дата слушания дела в Куйбышевском суде была с ней согласована, а в Василеостровском суде, где слушание дела с её участием продолжалось 4 года, дело было назначено без согласования с ней. О том, что даты совпадают адвокат узнала за три дня до заседания.

В связи с тем, что «в Василеостровском суде рассматривался иск о выселении семьи с ребёнком без предоставления жилой площади и «в назначенный день должно было пройти итоговое слушание с вынесением решения» она, адвокат А., «посчитала невозможным уклониться от участия в нём, поскольку должна была быть решена судьба семьи, касающаяся одной из самых жизненных сторон – жилищной». В Куйбышевском суде должен был рассматриваться иск о возмещении ущерба по ДТП. По этому иску ею «ранее было заявлено ходатайство об истребовании от истца документов (так и не представленных до настоящего времени)». Поэтому это дело «не могло быть закончено в день слушания. Никакого ущерба для сторон его отложение не влекло». Оценив создавшуюся ситуацию, она, адвокат А., пришла к выводу, что «наибольшее зло может повлечь моя неявка на слушание дела в Василеостровском суде». После этого 30 ноября 2005 г. ею, адвокатом А., к 10 час. утра федеральному судье Любомирской Е.Е. было представлено сообщение, подписанное Председателем коллегии адвокатов Санкт-Петербурга «Полюс» о «невозможности присутствия на заседании суда Куйбышевского района» и при этом она лично обосновала причину. Её позицию федеральный судья Любомирская Е.Е. «восприняла, как предпочтение мной одного суда перед другим».

Исследовав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила, что поручение на ведение дела в Василеостровском суде адвокат А. приняла в 2001 году. О совпадении времени рассмотрения двух дел в разных судах адвокат узнала лишь за три дня до судебного заседания и предприняла попытку согласовать с судьёй Куйбышевского суда возможность отложения судебного заседания. Квалификационная комиссия отмечает, что, столкнувшись с отрицательной для неё реакцией суда, адвокат А. была вынуждена сделать выбор в пользу того гражданского дела, которое длилось более четырёх лет, должно было закончиться (и закончилось) вынесением решения, имело большую социальную значимость. Комиссия приняла во внимание и то, что гражданское дело в Куйбышевском суде не могло быть рассмотрено 30 ноября 2005 г., а адвокат предприняла меры к тому, чтобы известить участников процесса о своей предстоящей неявке в суд. Квалификационная комиссия, оценивая совокупность обстоятельств, пришла к заключению о том, что действия адвоката А. в данной ситуации не могут рассматриваться как нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия не может согласиться с утверждением, содержащимся в представлении судьи, о том, что в данном случае имеет место злоупотребление правом с целью затягивания рассмотрения дела.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. на основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.9. прекратить дисциплинарное производство в отношении А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк