

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— С.Ф. Коркунов
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. явилось заявление гр. С.Б.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 27 февраля 2008г. Впоследствии заявление С.Б.В. было дважды дополнено.

Гражданка С.Б.В. сообщает, что в связи с незаконным возбуждением против неё уголовного дела по обвинению в пр.пр. ст.116 ч.1 УК РФ, она обратилась за юридической помощью к адвокату И.

Участвуя в производстве дознания в качестве защитника, адвокат И. не защищал её права, а именно:

- «- не обжаловал незаконность возбуждения уголовного дела;
- не обжаловал два принудительных привода без повесток;
- не обжаловал грубую волокиту пять месяцев, что нарушает мои права;
- в процессе дознания куда-то торопился, не давая мне мыслить самостоятельно;

- убедил отказаться от дачи показаний в порядке ст.51 Конституции;
- ознакомилась с материалами уголовного дела без адвоката;
- жалобы в суд адвокат стал писать по окончании дознательного процесса» и т.п.

В дополнение к заявлению от 27 февраля 2008г. С.Б.В. указывает, что она обратилась к И. 20 сентября 2007г. Никакого соглашения (договора) И. с ней не заключал, однако по его просьбе в первую встречу передала адвокату 6 000 рублей, якобы на ордер.

После посещения И. 24 сентября 2007г. дознателя и ознакомления с документами, адвокат пригласил её в кафе «Паппараци», где просил у неё ещё 30 000 рублей. Она же передала И. 26 сентября 2007г. в салоне его автомобиля 25 000 рублей. Всего И. получил от неё 31 000 рублей.

Никаких квитанций на полученные деньги адвокат не выдавал.

В связи с тем, что работой адвоката она была не удовлетворена, потребовала возврата денег в сумме 31 000 рублей.

И. «...деньги в сумме 31 000 рублей мне вернул 27.12.07г.» и в тот же день «...дал мне подписать договор на 6 000 рублей».

В дополнении от 03 марта 2008г. к жалобе С.Б.В. поясняет, что И. возвратил ей деньги лишь после того, как она ему по телефону сказала о своём намерении обратиться с жалобой в Адвокатскую палату. При встрече, состоявшейся 27 декабря 2007г. в кафе, он просил её сначала подписать договор, после чего он отдаст деньги. Адвокат возвратил ей 31 000 рублей за поставленную ею подпись в договоре. Далее С.Б.В. в своём дополнении вновь предъявляет к адвокату И. многочисленные претензии по тактике ведения защиты её прав и интересов и повторяет некоторые свои претензии, изложенные в первоначальном заявлении.

К заявлению и дополнениям к нему С.Б.В. прилагает документы:

- копия жалобы адв. И. в Ленинский районный суд СПб (на 2 л.);
- копия постановления судьи Ленинского суда от 06.12.07г. о направлении жалобы И. по подсудности в Октябрьский районный суд СПб;
- копия постановления судьи Октябрьского суда СПб от 15.01.08г. о прекращении производства по жалобе защитника И.;
- копия жалобы адв. И. от 18.01.08г. в Санкт-Петербургский городской суд на постановление судьи Октябрьского суда СПб от 15.01.08г.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга 19 марта 2008г. адвокат И. сообщает, что С.Б.В. обратилась к нему за юридической помощью 20 сентября 2007г. С этой целью «... между нами было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Сумма по соглашению составила 6 000 рублей, которые С.Б.В. должна была вносить в кассу Коллегии». 24 сентября 2007г. И. приступил к выполнению обязанностей защитника С.Б.В. в 1 о/м СПб и участвовал во всех процессуальных действиях до 24 декабря 2007г.

После окончания дознания у С.Б.В. возникли претензии к качеству работы адвоката, с которыми он не согласен. На незаконное возбуждение уголовного дела им была подана жалоба; он участвовал во всех процессуальных действиях, никуда не торопился и никогда не опаздывал; очная ставка действительно была прервана по техническим причинам (вышел из строя компьютер дознателя) и была перенесена на следующий день; с материалами уголовного дела знакомились раздельно с согласия С.Б.В.

Относительно денежных средств, якобы переданных С.Б.В. ему, И. поясняет, что денежные средства ему не передавались и он «...не возвращал 31 000 рублей».

К объяснению адвоката И. прилагаются документы:

- копия соглашения об оказании юридической помощи № 3797 от 27.12.07г.;
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 4571 от 27.12.07г.;
- копия корешка ордера № от 24 сентября 2007г. на защиту С.Б.В.;
- копия кассационного определения СПб Городского суда от 05.03.08г. об отмене постановления Октябрьского суда СПб от 15.01.08г.

Анализируя материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката И., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга усматривает в действиях

адвоката нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и Кодекса профессиональной этики адвоката. Так, из объяснения самого И. и ордера от 24 сентября 2007г. на защиту С.Б.В., видно, что он приступил к защите обвиняемой С.Б.В. на дознании 24 сентября 2007г. Соглашение же с С.Б.В. на её защиту было заключено спустя три месяца, а именно 27 декабря 2007г. уже после окончания дознания. Соглашение в нарушение п.15 ст.22 Закона об адвокатуре не зарегистрировано в документации МКА. Следовательно, адвокат И., не имея соглашения или поручения на участие в деле в порядке ст.50 УПК РФ, в нарушение ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» незаконно принял на себя обязанности защитника С.Б.В., представив в уголовное дело незаконно выписанный ордер.

Адвокатом И. были грубо нарушены положения п.2 решения Совета АП СПб (протокол № 11 от 16.07.03г.), в соответствии с которым ...адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи ...обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела. Выдача адвокатам ордеров без предъявления оформленного соглашения запрещается.

Таким образом, им нарушены требования п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах ее компетенции.

В части претензий гр. С.Б.В. к адвокату по поводу заявления ходатайств, жалоб, активности участия в следственном процессе, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга считает, что все перечисленное относится к тактике ведения дела и выходит за рамки компетенции Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга. Факты получения адвокатом денег от доверителя, минуя кассу адвокатского образования, подтверждения не нашли.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката И., пришла к заключению о наличии в его действиях указанных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница С.Б.В., которая пояснила, что встречалась с И. в кафе, а деньги передала на следующий день в машине.

Также С.Б.В. заявила, что И. подал жалобу о незаконном возбуждении уголовного дела только спустя 2 месяца, жалобу подал не в Ленинский, а Октябрьский суд, рассмотрение жалобы он перенес на январь 2008 года уже за рамками дознания.

С.Б.В. сообщила, что И. обещал придти на ознакомление с материалами дела, но не пришел. С.Б.В. заявила, что знакомилась с материалами уголовного дела одна.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приступив к защите обвиняемой С.Б.В. на дознании 24 сентября 2007г. и заключив соглашение на её защиту спустя три месяца, а именно 27 декабря 2007г., не зарегистрировав его в документации МКА, адвокат И. нарушил п.15 ст.22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;
- Не имея соглашения или поручения на участие в деле в порядке ст.50 УПК РФ, незаконно приняв на себя обязанности защитника С.Б.В., представив в уголовное дело незаконно выписанный ордер, адвокат И. нарушил ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

- Не имея соглашения или поручения на участие в деле в порядке ст.50 УПК РФ, незаконно приняв на себя обязанности защитника С.Б.В., представив в уголовное дело незаконно выписанный ордер, адвокат И. нарушил положения п.2 решения Совета АП СПб (протокол № 11 от 16.07.03г.), в соответствии с которым «...адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи ...обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела. Выдача адвокатам ордеров без предъявления оформленного соглашения запрещается», тем самым нарушил требования п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах ее компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката И. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату И. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.15 ст.22, ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева