

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 декабря 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. послужила жалоба адвоката Г.Э.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 25 декабря 2009г.

Из жалобы следует, что адвокат Ч., представляя интересы частного обвинителя в мировом суде (судебный участок № 160), где подсудимого защищал адвокат Г.Э.А., оскорбил последнего «выразив неэтичные высказывания на почве национальной неприязни, умаляющих честь, достоинство и деловую репутацию..., высказал неэтичные слова такого рода «ты, не русский..., по-русски читать не умеешь?, читай внимательно».

К жалобе приложены договоры на оказание консультационно-юридических услуг от 16.01.09г. и 30.01.09г. между ООО юридическим бюро «Правовой сервис» и Б.К.Н., «принятые к исполнению адвокатом Ч.», копия протокола судебного заседания от 17.12.09г.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и прекращении статуса адвоката Ч.

В процессе проверки жалобы в Квалификационную комиссию АП СПб поступило Представление вице-президента АП СПб Савича А.С.

Из представления следует, что в нарушение запрета п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката:

- «заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг;
- вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги»,

адвокат Ч. выступал исполнителем «консультационно-юридических услуг» по договорам между ООО юридическое бюро «Правовой сервис» и гр. Б.К.М. от 16.01.09г. и 30.01.09г.

Деньги по указанным договорам (2000 и 15000 руб.) в нарушение требований п.6 ст.25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» были внесены не в кассу адвокатского образования (СПОКАд), а в кассу ООО «Правовой сервис».

В судебном заседании 17 декабря 2009г. адвокат предъявил эти договоры с целью возмещения расходов своего доверителя на правовую помощь в уголовном деле частного обвинения.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.

Поскольку жалоба и представление относятся к одному адвокату и касаются его действий в рамках одного дела, Квалификационная комиссия АП СПб считает целесообразным объединить оба материала в одно производство.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ч. пояснил, что у него с гр. Б.К.М. было заключено соглашение на оказание юридической помощи – представление ее интересов в мировом суде (на 500 руб.), и выписан ордер от 02 апреля 2009г. Поэтому неверно «предположение, что представление суду договоров ООО «Правового сервиса» являлось желанием возместить расходы адвоката Ч. или расходы гр. Б. за оказание ей адвокатом Ч. юридических услуг в рамках рассмотрения уголовного дела...».

Что касается жалобы адвоката Г.Э.А., он неправильно воспринял высказывания Ч.: «читайте повнимательнее» и «читать по-русски не умеешь»... «Они не носят в себе оскорбительного смыслового значения, тем более умаляющих честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Г., а всего лишь являются вопросительными».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ч., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат не оспаривает факта работы по делу Б.К.М. – потерпевшей по делу частного обвинения.

Адвокат признает факт произнесения в адрес коллеги указанных в жалобе слов, но не считает их оскорбительными.

Однако Квалификационная комиссия АП СПб, изучив копию протокола судебного заседания, обратила внимание на фразу, сказанную адвокатом Ч. и обращенную к адвокату Г.Э.А.: «вы что, не русский?». В связи с этим судом адвокату Ч. сделано замечание за некорректное высказывание в адрес защитника подсудимого на почве национальной принадлежности. Квалификационная комиссия АП СПб считает, что в данном случае указанная фраза направлена на профессиональную дискредитацию адвоката Г.Э.А. путем подчеркивания его национальной принадлежности. Это свидетельствует о нарушении адвокатом Ч. требований пп.1 п.2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат должен воздерживаться от: ...употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката...».

Квалификационная комиссия АП СПб считает также, что в представлении вице-президента обоснованно указано на нарушение адвокатом Ч. запрета п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката – «вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги».

Это подтверждается приложенными к жалобе договорами «на оказание консультационно-юридических услуг» между ООО «Правовой сервис» и гр. Б.К.М. от 16.01.09г. и 30.01.09г., в которых указано, что договоры «к исполнению принял адвокат Ч.». Об этом же косвенно свидетельствует и сумма внесенных Б.К.М. сумм вознаграждения: ООО «Правовой сервис» - 15 000 рублей и адвокату Ч. по заключенному им договору от 02.04.09г. - 500 руб. В протоколе судебного заседания от 17 декабря 2009г. указано, что адвокат Ч. просит приобщить к делу договор от 30 января 2009г. (приговор по делу вынесен 25 января 2010г.). Хотя формально наличие договорных отношений между Ч. и ООО «Правовой сервис» не установлено, фактически адвокат действует по поручению и под эгидой указанного ООО, не являющегося адвокатским образованием.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики Квалификационная комиссия АП СПб адвоката приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ч. пояснил: «согласен, что повел себя некорректно, приношу извинения адвокату Г.Э.А.».

На заседание Совета АП СПб явился адвокат Г.Э.А., который пояснил, что «никаких претензий не имею, кроме некорректных высказываний в свой адрес».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Выразив неэтичные высказывания, умаляющих честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Г.Э.А. в судебном заседании 17 декабря 2009 г., адвокат Ч. нарушил требования пп.1 п.2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат должен воздерживаться от: ...употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката...».
- Выступив исполнителем «консультационно-юридических услуг» по договорам между ООО юридическое бюро «Правовой сервис» и гр. Б.К.М. от 16.01.09г. и 30.01.09г., адвокат Ч. нарушил требования п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе «заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг; вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги»;
- Не внеся денежные средства по указанным договорам в кассу адвокатского образования (СПОКАд), адвокат Ч. нарушил требования п.6 ст.25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ч. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ч.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Ч.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. объявить адвокату Ч. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.3 ст.9 и пп.1 п.2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова