

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
12 февраля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев  
— И.Т. Земскова  
— В.В. Гарнин  
— Ю.М. Новолодский  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 ноября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Петербургской коллегии адвокатов № 31, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило сообщение судьи Тверского областного суда Райкеса Б.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 14 ноября 2008г.

Из сообщения следует, что, осуществляя по соглашению обвиняемого Ш.В.А. и будучи 10 октября 2008г. уведомленным письменным извещением и телефонограммой о времени рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, адвокат Е. 27 октября 2008г. в 11.30 в судебное заседание не явился, не уведомил суд о причинах своей неявки. Неявка защитника повлекла срыв судебного заседания и нарушение права на защиту Ш.В.А.

В сообщении ставится вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката Е.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. пояснил, что действительно имеет соглашение на защиту интересов Ш.В.А. на следствии и был извещен о рассмотрении 27 октября 2008г. ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей Ш.В.А. и другим в Тверском областном суде.

Поскольку 14 октября 2008г. адвокат заболел и 27 октября 2008г. был нетрудоспособен, он сообщил об этом следователю Шушлебину Д.В. по телефону и переслал с адвокатом Ш.А.И. копию листка нетрудоспособности для суда. Как ему (Е.) стало известно от адвоката Ш.А.И., следователь Шушлебин Д.В. вызвал в судебное заседание в порядке ст.51 УПК РФ местного адвоката, с которым суд и рассмотрел ходатайство следователя.

К объяснениям приложена копия листка нетрудоспособности сер. , выданного 14 октября 2008г. и продленного с 13 ноября 2008г. (не закрыт до настоящего времени).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Е. признает факт неявки в судебное заседание 27 октября 2008г., однако утверждает, что неявка имела место по уважительной причине, и следователь был уведомлен о невозможности явки и ее причине заблаговременно, своевременно обеспечил участие в судебном заседании адвоката в порядке ст.51 УПК РФ.

Наличие листка нетрудоспособности подтверждает уважительность причин неявки адвоката в судебное заседание, а доказательств срыва судебного заседания и нарушения права на защиту Ш.В.А. в сообщении не представлено. При таких условиях Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.6.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева