

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов И. (реестровый №) и К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 сентября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №) и К. (реестровый №), осуществляющих свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов И. и К. явилось представление судьи Московского районного суда СПб Корниенко Н.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 сентября 2008г.

В представлении сообщается о том, что в производстве Московского районного суда СПб находится гражданское дело по иску М.А.Е. к ООО «Торговый дом СТК» о расторжении договора купли-продажи, взыскании убытков. Интересы истца М.А.Е. представляют адвокаты И. и К.

В судебном заседании 19 августа 2008г. указанные адвокаты в нарушение законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката неоднократно нарушали порядок в зале судебного заседания. В адрес адвоката К. судьёй было вынесено одно

предупреждение в соответствии со ст.159 ГПК РФ. В адрес адвоката И. было вынесено три предупреждения в соответствии с той же нормой ГПК РФ.

Адвокат И. в процессе рассмотрения дела «...допускала некорректные выражения, указывала на «несправедливость, незаконность» определения вышестоящего суда, которое адвокатами не обжаловалось; указывала на давление Областного суда на Кировский городской суд». Кроме того, адвокатом И. в процессе рассмотрения дела неоднократно нарушался порядок в зале судебного заседания, саботировались вопросы суда к ней.

Адвокат К. в то время, когда суд удалился для постановки определения по её ходатайству и по ходатайству И. о передаче дела по подсудности, покинула зал судебного заседания без разрешения суда. При этом К. было оставлено в адрес суда заявление об отложении судебного разбирательства.

Судья просит рассмотреть вопрос о привлечении адвокатов И. и К. к дисциплинарной ответственности в связи с нарушением ими норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности.

К представлению прилагаются документы:

- копия протокола судебного заседания от 19.08.08г. (на 18 листах);
- копии ордеров адвокатов И. и К.

В своём объяснении адвокат И. категорически отрицает со своей стороны факты нарушения порядка в зале судебного заседания. И. утверждает, что представление интересов доверителя она осуществляла в соответствии с положениями ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», что усматривается из протокола судебного заседания от 19 августа 2008г., представленного судьёй Московского районного суда СПб Корниенко Н.В.

И. не оспаривает того, что в ходе судебного разбирательства она указывала на «...неправосудность и незаконность 2-х определений суда второй инстанции», но при этом она ссылалась на нарушение ст. 371 ГПК РФ: «Нами сообщалось суду, что незаконные и необоснованные с нашей точки зрения судебные акты нами оспорены в установленном порядке». Факт саботирования вопросов суда, обращённых к ней, адвокатом И. отрицается. На все вопросы суда она давала ответы. Адвокат И. поясняет, что «...судья провозглашала предупреждения в протоколе в наш адрес, не поясняя, в чём она усматривает нарушение порядка». Предупреждения следовали после обоснованных заявлений о нарушении прав представителей истцовой стороны. И. подтверждает, что адвокат К. вынуждена была во время перерыва в судебном заседании, затянувшемся до позднего времени, покинуть зал судебного заседания. Причиной ухода К. явилось сообщение по телефону о плохом самочувствии её 83-летней матери.

В своём объяснении адвокат К. сообщает о том, что во время разбирательства 19 августа 2008г. гражданского дела по иску её (и адвоката И.) доверителя М.А.Е. в Московском районном суде СПб, с её стороны не было допущено никаких нарушений норм и положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката и ст.158 ГПК РФ. Адвокат К. обращает внимание на то, что в протоколе судебного заседания от 19 августа 2008г. судом не указано основание вынесения в её адрес предупреждения. Слушание дела затянулось до 21 часа. Когда на её мобильный телефон поступило от соседей сообщение об ухудшении самочувствия её матери, она была вынуждена во время перерыва в судебном заседании покинуть зал суда. При этом свой уход она согласовала со вторым представителем истца - адвокатом И. и оставила соответствующего содержания заявление на имя судьи.

Изучив материалы дела, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в ее распоряжении имеется протокол судебного заседания от 19 августа 2008г., в котором, по мнению суда, отражены все существенные обстоятельства рассмотрения дела.

Однако тщательный анализ содержания указанного протокола не позволяет прийти к выводу о допущенных адвокатами нарушениях порядка в зале судебного заседания.

Так, в отношении адвоката И. на листе № 4 протокола зафиксировано первое предупреждение адвокату И. «...о недопустимости нарушения порядка в зале судебного заседания» после того, как

адвокат заявила ходатайство о вызове в суд и допросе эксперта и специалиста. В чем выразилось нарушение, допущенное адвокатом, из протокола не ясно.

На листе № 9 того же протокола зафиксировано второе предупреждение адвокату И. со следующим обоснованием: «Судом снимается заявленное адвокатом И. ходатайство о проведении повторной экспертизы, поскольку данное ходатайство уже было рассмотрено в настоящем судебном заседании. В соответствии со ст.ст.35, 159 ГПК РФ суд предупреждает адвоката И. о недопустимости злоупотребления своими процессуальными правами и необходимости соблюдения порядка в судебном заседании. В протоколе вновь отсутствуют указания на конкретные нарушения порядка адвокатом И. Кроме того, как следует из копии протокола судебного заседания (стр.8 протокола) заявленное ранее ходатайство адвоката К. о проведении повторной экспертизы не было аргументированным. В ходатайстве же адвоката И., которое суд назвал повторным, напротив, приведены достаточно подробные аргументы и обоснования ходатайства. Поэтому повторное заявление ходатайства, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, не может расцениваться в данной ситуации как злоупотребление адвокатом своими процессуальными правами.

На листе № 12 того же протокола внесена запись: «...адвокат И. отказалась отвечать на вопрос суда – поддерживает ли представитель истца заявленные требования. Суд делает замечание адвокату И. о недопустимости подобного поведения...». Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что ГПК РФ не предусматривает такой формы реагирования суда на нарушение порядка в судебном заседании как «замечание». Кроме того, отказ отвечать на вопрос не может быть квалифицирован как нарушение порядка в зале суда.

В отношении адвоката К. на листе № 5 протокола судебного заседания зафиксировано первое предупреждение за то, что на её вопрос свидетель ответил: « Я не могу сказать на какую сумму был произведён ремонт, необходимо поднять документы».

На листе № 7 протокола отмечено, что адвокату К. объявлено второе предупреждение за то, что она просила суд повторно обязать ответчика представить дилерский контракт. Как это заявление адвоката нарушило порядок в судебном заседании, не понятно.

Таким образом, адвокату К. судом было объявлено не одно, а два предупреждения.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, все предупреждения объявлены без какого-либо обоснования, указания на конкретные действия адвокатов, которые суд расценил как нарушения порядка в зале судебного заседания.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что протокол судебного заседания от 19 августа 2008г. убедительно подтверждает только то, что адвокаты И. и К. активно защищали права и интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвокатов И., К. нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокаты И. и К. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №) и К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов И. (реестровый №) и К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева