

## Протокол № 9

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
24 мая 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

### Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

### Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

### *ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 27 января 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации «Автовская» Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К., явилось представление Руководителя Главного управления Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волчецкой Г.А. в связи с обращением мирового судьи судебного участка № 23 Санкт-Петербурга Копнина К.А. Из представления и обращения усматривается, что адвокат К. принимает участие в рассмотрении дела с 7 июля 2005 г. в качестве представителя истца Р.А.А. по трудовому делу. 15 ноября и 7 декабря 2005 г. адвокат К. не явилась в судебное заседание, ссылаясь на свою болезнь, при этом, направляя письменные ходатайство об отложении слушания дела, не предоставляет в последующем копии медицинских документов, подтверждающих заболевание в упомянутые дни. При этом в ходатайстве от 7 декабря 2005 г. об отложении слушания дела в этот день она просит не

переносить слушание дела слушание дела на 8 декабря 2005 г., «так как этот день у нее занят» в связи с участием в другом «в другом деле».

Мировой судья Копнин К.А. воспринимает это обстоятельство как умышленный срыв рассмотрения дела по иску Р.А.А.

В представлении ГУ ФРС содержится просьба о возбуждении против адвоката К. дисциплинарного производства.

Представление ГУ ФРС поступило в Адвокатскую палату СПб 25 января 2005 г. До 8 февраля 2006 г. на предложение представить объяснения адвокат К. по телефону сообщала, что она больна и в связи с этим ознакомиться в АП СПб с представлением и обращением не может. 8 февраля 2006 г. копии упомянутых документов для передачи адвокату К. были переданы её сыну. 6 марта 2006 г. адвокат К., придя в АП СПб, заявила, что дважды направляла по факсимильной связи объяснения. Однако это её утверждение не соответствует действительности, так как в соответствии с приобщенной к дисциплинарному производству справки в АП СПб объяснения адвоката К. по факсимильной связи с 8 февраля по 30 марта 2006 г. не поступали. Адвокат К. представила объяснения 27 марта 2006 г. вместе с копией медицинского документа, подтверждающего её заболевание в период с 03 по 19 ноября 2005 г., указав при этом, что и 07 декабря 2005 г. она была больна.

Обсудив и исследовав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты, принимая во внимание, что адвокат не оспаривает фактов, изложенных в представлении, считает установленными неявки адвоката К. в судебные заседания 15 ноября и 7 декабря 2005 г.

Вместе с тем, по мнению комиссии, неявка адвоката в суд 15 ноября 2005 г. вызвана уважительной причиной — её болезнью, а поэтому не может быть признана основанием для применения дисциплинарного взыскания.

Факт же болезни адвоката 07 декабря 2005 г. никакими объективными данными не подтверждён, до настоящего времени она не представила ни мировому судье Копнину К.А., ни комиссии документы, подтверждающие уважительность её неявки в суд в указанный день.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат К. нарушила требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.
- Адвокат К. нарушила требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат должен проявлять уважение к суду.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат К. нарушила требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат при осуществлении профессиональной деятельности

обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

2. Адвокат К. нарушила требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат должен проявлять уважение к суду.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 2.4. объявить адвокату К. (реестровый № ) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк