

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № 323/2023 в отношении
адвоката М.

20.06.2024

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Пановой В.С., Пашинского М.Л., Семеняко М.Е., Тимофеевой Т.В., членов Совета Зеленского А.В., Кучеренко И.М., Пальмского А.А., Розова Ю.В., Саськова К.Ю. (участвовали очно) в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 20.06.2024 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (регистрационный номер 0000 в реестре адвокатов Санкт-Петербурга), возбуждённое 26.10.2023 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужила жалоба П. поступившая в АП СПб 18.10.2023; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 03.11.2023.

Из содержания жалобы следует, что в апреле 2023 г. П. обратилась к адвокату М. с просьбой оказать помощь в восстановлении права на жилую площадь, которое она фактически утратила в связи с нахождением до 18 лет на попечении государства как сирота. Квартира, в которой она зарегистрирована по договору социального найма, приведена в полную негодность для проживания.

Одновременно с ней в квартире прописана её тетя, которая фактически проживает в Эстонии, и её биологическая мать П. лишённая родительских прав и отбывающая наказание по приговору суда в местах лишения свободы.

По предложению адвоката М. было составлено соглашение, по условиям которого она обязалась оказать юридическую помощь П. – составить исковое заявление о принудительном выселении П. и вести гражданское дело в суде.

Стоимость услуг составила 20 000 руб. Данная сумма была уплачена путём наличного расчёта, что подтверждается квитанцией от 27.04.2023 с подписью адвоката М. и печатью Адвокатской консультации № 59.

Заявитель утверждает, что адвокат к работе не приступила; исковое заявление не составила; уклоняется от контактов с доверителем; на звонки не отвечает; никакой информации от неё не поступает.

При этом П. предоставила адвокату М. все необходимые документы по её требованию.

П. считает, что:

- адвокат М. нарушила требования ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) и ст. 8 КПЭА, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами;

- бездействие адвоката М. М.О. нарушает требование указанного закона в части обязательного участия адвоката в качестве защитника в уголовном процессе;

- в действиях адвоката М. прослеживается халатность в выполнении своих обязательств перед доверителем, равно как неоказание квалифицированной юридической помощи доверителю, что порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет АП СПб;

- бездействие адвоката М. М.О. также нарушает требования ст. 309 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств.

По мнению заявителя, основанием для её жалобы является не только законодательство об адвокатуре, но и Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Жалоба содержит просьбу привлечь адвоката М. к дисциплинарной ответственности и обязать выполнить условия соглашения либо вернуть денежные средства в полном объёме.

К жалобе приложена копия квитанции к приходному кассовому ордеру на сумму 20 000 руб. от 27.04.2023.

Адвокат М. в своём объяснении от 23.10.2023 указывает, что жалоба П. не отражает действительного состояния дел.

Сложная с правовой и фактической точки зрения ситуация требовала большой и тщательной подготовки к подаче искового заявления: получения сведений о правовом положении спорной квартиры; о её техническом состоянии; о наличии и происхождении огромной задолженности по коммунальным платежам; о судимости П. о лишении П. родительских прав в отношении П. и т.п.

Адвокат предупредила доверителя о необходимости длительного собирания доказательств. Но П. ссылаясь на занятость по работе, не обеспечила сбор документов в необходимом объёме. Часто не являлась на согласованные с нею встречи, нередко присылала вместо себя своего друга.

Кроме того, выяснилось, что П. освобождается из мест лишения свободы в ноябре 2023 г., и поэтому подачу иска о её выселении из квартиры целесообразно отложить до её возвращения в место постоянного проживания.

Жалоба для адвоката явилась неожиданной, так как никаких претензий от доверителя не поступало.

В дополнительном объяснении от 16.11.2023 адвокат М. указывает, что расторгла соглашение с П. по обоюдному согласию и деньги в полном объёме возвращены доверителю, что подтверждается распиской П.

07.11.2023 адвокат вернула П. все документы по соглашению.

В подтверждение ранее данных ею объяснений адвокат М. приложила распечатку своих переговоров с П. в WhatsApp с 15.05 по 05.11.2023.

В указанный период адвокат:

- помогла П. составить необходимые документы и запросы;
- ознакомилась с судебным приказом о взыскании с П. задолженности по квартирной плате;
- составила заявление об отмене судебного приказа, подписала конверт и передала П.
- помогла П. истребовать судебные решения по двум гражданским делам и копию приговора в отношении её матери – П.

Адвокат М. подчёркивает, что всегда работала добросовестно, награждена знаком «Почетный адвокат России» и серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 21.12.2023 дисциплинарное производство в отношении адвоката М. необходимо прекратить вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА (подп. 2 п. 9 ст. 23 КПЭА).

24.01.2024 в АП СПб поступило обращение адвоката М. с просьбой зарегистрировать заявление П. о прекращении дисциплинарного производства по жалобе последней в отношении адвоката М. в связи с примирением с адвокатом. К обращению приложена копия указанного заявления П. датированного 24.01.2024.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 20.06.2024 были извещены надлежащим образом, на заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, представителя не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Адвокат М. в письме повторно просила Совет АП СПб прекратить дисциплинарное производство в связи с достигнутым примирением с П.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалифкомиссии, приходит к следующему.

В материалы дисциплинарного производства представлены заявления сторон о достигнутом ими примирении.

Совет АП СПб полагает, что поскольку заявителем П. выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом М. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последней своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, примирение сторон является безусловным основанием прекращения дисциплинарного производства.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: «Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».

При таких обстоятельствах Совет АП СПб признаёт необходимым дисциплинарное производство в отношении адвоката М. прекратить по основанию, предусмотренному подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга единогласно

решил:

прекратить дисциплинарное производство № 323/2023 в отношении адвоката М. (регистрационный номер 0000 в реестре адвокатов Санкт-Петербурга) вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.