

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 июля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— В.В. Лапинский
— Д.Г. Бартенев
— Т.В. Тимофеева
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 апреля 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ц. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в ЦЮК Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. явилось письмо судьи Невского районного суда СПб Ларионовой С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 14 апреля 2009г. Аналогичное по содержанию письмо, в АП СПб 06 мая 2009г. поступило частное постановление судьи Ларионовой С.А., вынесенное 22 апреля 2009г. в отношении того же адвоката.

Письмо (Вх.№ от 14.04.09г.) и частное определение (Вх.№ от 06.05.09г.) соединены в единое дисциплинарное производство под общим Вх.№ от 14 апреля 2009г.

В письме и частном определении судьи Ларионовой С.А. сообщается о том, что в производстве Невского районного суда СПб находится дело по апелляционной жалобе

частного обвинителя Д.Н.В. на постановление от 09 января 2008г. мирового судьи судебного участка № 149 о прекращении уголовного дела в отношении Т.Е.И., обвиняемой по ст.116 ч.1 УК РФ.

Интересы Д.Н.В., согласно договора поручения, по ордеру № 000410 от 09 апреля 2007г. представляет адвокат МКА «Санкт-Петербург» Ц. Апелляционная жалоба поступила в Невский суд СПб 19 мая 2008 г.

С этого момента в связи с неявками адвоката Ц. и Д.Н.В. «...были отложены судебные заседания: 18.08.08г.; 07.10.08г.; 29.10.08г.; 27.11.08г.; 26.12.08г.; 18.03.09г.; 01.04.09г.; и 22.04.09г.». Из указанных дат в связи с болезнью адвоката Ц. были отложены судебные заседания 18.08.08г.; 29.10.08г. и 27.11.08г. Однако до настоящего времени, как сообщается в письме, не предоставлены в суд основания, по которым она не являлась в судебные заседания 18.08.08г.; 07.10.08г.; 26.12.08г.; и 01.04.09г.

Представленное в суд Ц. заключение о том, что она находилась на лечении у хирурга с 15.08.08г. по 18.08.08г. не может являться основанием для освобождения от работы.

Судья Ларионова С.А. в своём письме делает вывод о том, что Д.Н.В. и адвокат Ц. «...намеренно затягивают рассмотрение дела, предоставляя в суд ходатайства об отложении судебных заседаний в связи с болезнью, либо в связи с болезнью ребёнка. В противном случае, возможно данный адвокат по состоянию здоровья не может исполнять свои должностные обязанности».

Помимо информации, изложенной в письме, в частном постановлении от 22 апреля 2009г. сообщается о том, что 10 апреля 2009г. в судебное заседание Ц. явилась, заявила ходатайство об отложении слушания дела по причине болезни ребёнка её доверителя, мотивируя ходатайство тем, что больничный лист будет представлен в следующее судебное заседание. Слушание дела было отложено на 22 апреля 2009г. в 16 час.

Однако в судебное заседание 22 апреля 2009г. в указанное время адвокат Ц. не явилась, о причинах неявки суду не сообщила. Документов об уважительности причин своих предыдущих неявок – не представила.

В частном постановлении судом обращается внимание на недопустимость подобных действий адвоката, которые грубо нарушают права граждан на доступ к правосудию и расцениваются, как проявление неуважения к суду.

В своём объяснении от 15 мая 2009г. адвокат Ц. считает письмо судьи Ларионовой С.А. необоснованным, поскольку адвокат своевременно извещала суд о невозможности участия в деле и предоставляла документы в подтверждение уважительности причин неявок. Адвокат расценивает обращение судьи с письмом, как ответную реакцию на замечания Ц. о ненадлежащем извещении о датах и времени слушания дела, а также назначении судьёй слушания дела на даты, когда Ц. занята другими делами.

По конкретным датам неявок, указанным в письме и частном постановлении, адвокат Ц. пояснила следующее:

- 18 июня 2008г. она болела, о чём уведомила суд телефонограммой в тот же день (л.д.136). В оправдание неявки представила суду заключение поликлиники № 81;

- 07 октября 2008г. не явилась в суд по причине болезни ребёнка Д.Н.В., о чём она (Ц.) известила суд утром того же дня, просила дело отложить. В разговоре с сотрудником суда «...сказала, что если дело всё равно будет отложено, какой смысл мне приезжать, мне разрешили не являться (л.д. 154).;

- 29 октября 2008г. не явилась в суд, но телефонограммой от 28 октября 2008г. сообщила суду, что находится на больничном листе (л.д.159);

- 27 ноября 2008г. в суд не явилась, но утром того же дня сообщила суду о болезни её собственного ребёнка, просила слушание дела отложить;

- 26 декабря 2008г. в суд не явилась, но 24 декабря 2008г. по просьбе доверителя Д.Н.В. передала в суд телефонограмму о болезни её ребёнка с просьбой отложить

слушание дела (л.д.178). А 25 декабря 2008г. факсом направила в суд справки о болезни ребёнка, ходатайство об отложении дела (л.д.171,177).

Помимо этого, адвокатом Л.А.С., представляющей в деле интересы противоположной стороны, суду была представлена справка (л.д.170) о нахождении в отпуске и невозможности её явки 26 декабря 2008г. В этой ситуации адвокат Ц. посчитала возможным не явиться в Невский суд СПб и принимала участие 26 декабря 2008г. в заседании Ломоносовского суда ЛО.

- 18 марта 2009г. в суд не явилась, т.к. судом не была извещена;

- 01 апреля 2009г. также в суд не явилась по причине болезни ребёнка Д.Н.В. Сама Ц. в этот день также болела, о чём поставила суд в известность телефонограммой (л.д.210). Копия больничного листа была представлена суду 17 апреля 2009г.

По датам неявок адвоката, указанным в частном постановлении, Ц. представила дополнительное объяснение:

- 22 апреля 2009г. не явилась по причине болезни собственного ребёнка, о чём она по телефону известила суд.

К объяснениям адвоката Ц. прилагаются документы на 17 листах:

- копия заключения поликлиники № 81 от 15.08.-18.08.08 г.
- выписка из амбулаторной карты № от 15.08.- 18.08.08г.;
- копия амбулаторной карты № Ц. (на 3-х листах) и другие документы.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что за период с 18.06.08г. по 22.04. 09г. адвокат Ц. в общей сложности допустила 8 (восемь) неявок в судебные заседания по делу Д.Н.В. При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что уважительными причинами неявок в судебные заседания можно признать лишь собственную болезнь Ц. или болезнь её ребёнка: 18.06.08г.; 29.10.08г.; 27.11.08г.; 18.03.09г. (не извещена); 22.04.09г. Вместе с тем, уважительность причин неявки в суд не освобождает адвоката от обязанности, предусмотренной п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката - заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Относительно неявок адвоката Ц. в судебные заседания в дни болезни ребёнка доверителя Д.Н.В.: 07.10.08г.; 26.12.08г.; и 01.04.09г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что адвокат в эти дни обязана была являться в судебные заседания независимо от болезни ребёнка доверителя и её неявки.

Эта обязанность адвоката вытекает из положений ст. ст.34,48, п.5 ст.53 и ст.54 ГПК РФ, в соответствии с которыми адвокат, предъявивший суду ордер, становится официальным представителем стороны судебного разбирательства, а значит и лицом, участвующим в деле. В соответствии с п.2 ст.34 ГПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные ГПК РФ.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ц. нарушения положения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителя; и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ц. явилась, представила объяснения в

письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб, которые приобщены к материалам дисциплинарного производства.

Адвокат Ц. заявила: «07 октября 2008г. я не явилась, но заранее известила суд о болезни своей доверительницы, на что судья мне сказала «можете не приезжать, только обязательно перезвоните»; 26 декабря 2008 г. я также не явилась, но 24 декабря 2008 г. я позвонила в суд, что моя доверительница больна и на 26 декабря 2008 г. у меня уже назначено уголовное дело в Ломоносове, но я постараюсь приехать, 25 декабря я по факсу направила письменное ходатайство об отложении дела. 26 декабря 20008 г. в Ломоносове судебное заседание закончилось в 15.00».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Признать уважительными причины неявок в судебные заседания Невского районного суда СПб по делу Д.Н.В. 26 декабря 2008 г. и 01 апреля 2009 г.;
- Не явившись в судебное заседание Невского районного суда СПб по делу Д.Н.В. 07 октября 2008 г. и своевременно не уведомив суд об уважительности причины неявки, адвокат Ц. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителя; и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ц. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. объявить адвокату Ц. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова