

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 июня 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— Р.З. Чинокоев
	— С.Ф. Коркунов

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 апреля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-2 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. послужила жалоба Т.А.А. от 04 апреля 2007г., поступившая в Адвокатскую палату 06 апреля 2007г. Из жалобы следует, что адвокат И. в письменном виде отказал Т.А.А. в бесплатной юридической помощи - выступлении в суде 2 инстанции по кассационной жалобе Т.А.А. на определение Пушкинского районного суда СПб об отказе в пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам (ранее адвокат в деле не участвовал). Мотивом отказа послужило «отсутствие оснований эффективности правовой защиты». К жалобе приложен «Отказ в предоставлении юридической помощи» на 4 листах,

составленный и подписанный адвокатом И. 02 апреля 2007г. В жалобе высказана просьба дать оценку действиям (бездействиям) адвоката И. и привлечь его к ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат И. поясняет, что к нему действительно обращался гр. Т.А.А. 29, 30. марта 2007г. 03 апреля 2007г. с просьбой представлять его и его жены интересы в кассационной инстанции в Городском суде СПб. Однако, ознакомившись с представленными Т.А.А. документами:

тремя решениями Пушкинского районного суда СПб от 24.07.86г., 20.03.01г., 27.10.04г., вступившими в законную силу, заявлением Т. А.А. Н.В. о пересмотре решения от 27.10.04г. по вновь открывшимся обстоятельствам, определением Пушкинского районного суда об отказе в заявленном требовании и кассационной жалобой Т., поданной на это определение, адвокат пришел к выводу об отсутствии в кассационной жалобе «оснований эффективности правовой защиты, так как кассационная жалоба не имеет правовых оснований для ее удовлетворения».

К объяснениям адвокат И. приложил копии перечисленных выше решений и определений Пушкинского районного суда СПб, копии заявления и кассационной жалобы Т., копии регистрационных карточек на оказание бесплатной юридической помощи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат И. не отрицает факта отказа в оказании юридической помощи в виде поддержания доводов кассационной жалобы в Городском суде СПб, трижды до этого оказав помощь в виде подробных консультаций, но считает свой отказ обоснованным доводами, подробно изложенными в письменном «отказе» и объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб.

Оценив объяснения адвоката И., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб констатирует, что в письменном отказе Т. адвокат подробно анализирует состоявшиеся ранее решения суда по аналогичным жилищным спорам Т. и на основании п.п.4.5 и 8.1.6 решения Совета Адвокатской палаты от 12 марта 2007г. (протокол № 4), приходит к выводу о невозможности поддержания доводов кассационной жалобы, так как это противоречило бы «принципу заботы адвоката о своей чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что адвокат И. действовал в строгом соответствии с требованиями пп.1 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о том, что адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если оно имеет заведомо незаконный характер.

Руководствуясь п.п.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействиях) адвоката И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение об отсутствии в действиях адвоката АП СПб И. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева