

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 февраля 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-15 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось обращение судьи Красносельского районного суда СПб Павловой О.Ю. от 06 февраля 2007г.

Из обращения следует, что адвокат К., являясь защитником подсудимого К.А.Г. 29 января 2007г. в судебном заседании заявил ходатайство о вызове двух дополнительных свидетелей «педагога и медика – специалистов по работе с детьми высочайшего уровня... Суд согласовал с адвокатом К. дату и время следующего судебного заседания, назначенного на 05 февраля 2007г. в 14.00 ч. Однако 05 февраля 2007г. в 9.00 адвокат К. позвонил в суд и заявил, что в судебное заседание он не явится, в связи с тем, что занят в другом процессе в Выборгском городском суде Ленинградской области. В период с 29 января по 05 февраля 2007г. адвокат К. не посчитал нужным сообщить о своей занятости в другом суде. В следующее судебное заседание 06 февраля 2007г. адвокат справку из Выборгского городского суда об участии в процессе не представил».

В обращении ставится вопрос о привлечении адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

В объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пишет, что о занятости в Выборгском городском суде на 05 февраля 2007г. на 12.00 узнал 17 января 2007г. Поэтому 29.01.07г. при отложении дела в Красносельском суде на 05 февраля 2007г. он предупредил судью Павлову О.Ю. о своей занятости на эту дату в Выборгском городском суде, однако судья Павлова О.Ю. назначила судебное заседание на 14 часов 05 февраля 2007г.

Далее адвокат пишет: «Понимая, что в случае, если процесс, назначенный на 12.00 в Выборгском городском суде состоится, я не смогу успеть к 14 часам в Красносельский районный суд, я утром 05 февраля 2007 г. позвонил судье Павловой О.Ю. и согласовал с ней по телефону перенос судебного заседания на 06 февраля на 11.00. Полагая, что на этом разногласия исчерпаны, я не стал обращаться к судье Калиничу В.Н. за справкой о своей занятости».

К своим объяснениям адвокат приложил копию справки федерального судьи Выборгского городского суда Калинича В.Н. об участии адвоката К. в судебном заседании 05 февраля 2007 г. с 12 до 15 часов, которая по просьбе адвоката К. была выслана по факсу в Красносельский суд 07 февраля 2007г. после возникновения конфликта с судьей Павловой О.Ю. 06 февраля 2007 г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат К. не оспаривает факт своей неявки в судебное заседание Красносельского районного суда 05 февраля 2007 г., однако считает причину неявки уважительной и не только потому, что он был занят в другом процессе, но и потому, что предупреждал судью Павлову О.Ю. о своей занятости при отложении дела на 05 февраля 2007 г.

Оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что в данной ситуации, когда выполнению поручения по оказанию юридической помощи в Выборгском городском суде, заседание в котором было назначено 17 января 2007 г., 29 января 2007г. возникло препятствие в виде назначения на тот же день судебного заседания в Красносельском суде, а устное заявление адвоката о занятости в этот день в другом процессе судья игнорирует, адвокат должен был заявить ходатайство об отложении дела на другое число в письменном виде. Тем самым адвокат мог предотвратить появление обращения судьи в АП СПб, проявил бы должное уважение к Суду, и понудил бы других участников процесса и сам суд уважительно отнестись к исполнению им обязательств по выполнению иного поручения. Не проявив должной настойчивости и предусмотрительности, пассивно согласившись с назначением второго дела на уже занятый день, а о своей неявке в судебное заседание Красносельского суда сообщив по телефону только в 9.00 05 февраля 2007г., адвокат нарушил требования п.1 ст. 4 и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, предписывающих адвокатам «...при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие их профессии», в том числе и выполнением обязанности «При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время...заблаговременно уведомить об этом суд...».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к следующему заключению:

- Адвокат К. нарушил требования п.1 ст. 4 и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии», в том числе и выполнением обязанности «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время...заблаговременно уведомить об этом суд...».

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат К. признал, что допустил ошибку, письменно не уведомив судью Красносельского районного суда СПб Павлову О.Ю. о занятости 05 февраля 2007 г. в другом процессе в Выборгском городском суде Ленинградской области.

Адвокат К. пояснил, впредь будет общаться с судьями только в письменном виде.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Письменно не уведомив судью Красносельского районного суда СПб Павлову О.Ю. о занятости 05 февраля 2007 г. в другом процессе в Выборгском городском суде Ленинградской области адвокат К. нарушил требования п.1 ст. 4 и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии», в том числе и выполнением обязанности «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время...заблаговременно уведомить об этом суд...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст. 4 и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева