

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 марта 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 26 декабря 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило обращение судьи Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга Николаевой Е.М. № от 29.11.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 12.12.2017 (вх. № от 12.12.2017).

Из обращения следует, что адвокат С., будучи надлежащим образом извещенным о дате и времени судебного заседания, явился в суд неподготовленным к участию в деле, поскольку не ознакомился с его материалами, из-за чего судебное заседание было сорвано и перенесено на другое время.

В своем письменном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), адвокат С. указывает, что

заявку на участие 29.11.2017 в судебном процессе он получил 24.11.2017 (в пятницу). 25.11.2017 и 26.11.2017 были выходными, и ознакомиться с материалами дела не представлялось возможным. 27.11.2017 адвокат С. принимал участие в судебном заседании в Гатчинском городском суде Ленинградской области.

28.11.2017 адвокат С. находился в судебном заседании в Московском районном суде города Санкт-Петербурга. Кроме того, как следует из расписания работы подразделений Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга, канцелярия по уголовным делам Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга работает в понедельник и четверг, таким образом, 28.11.2017 приема в канцелярии по уголовным делам в этот день не было.

29.11.2017 адвокат С. заявил суду ходатайство о предоставлении возможности изучить дело, ходатайство было поддержано прокурором и удовлетворено судом, и слушание дела перенесено на 30.11.2017.

Дату на представленном суду ордере – 01.08.2017 – адвокат С. объяснил тем, что при получении ордерской книжки в ордерах была указана дата выдачи книжки. Дата, с которой адвокату поручается ведение дела, указывается при оформлении ордера в день получения заявки на участие в деле.

25.12.2017 в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга поступило обращение судьи Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга Николаевой Е.М. № от 13.12.2017 в отношении адвоката С. (вх. № от 25.12.2017), где указано, что, после того, как судом был принят отказ подзащитного М.А.В. от адвоката С., последний, не имея, по мнению суда, полномочий на апелляционное обжалование приговора, принес апелляционную жалобу, чем действовал против воли подзащитного, нарушая своими действиями требования Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) и положений Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

К письму приложены копии заявления М.А.В. об отказе от адвоката С.А.С., апелляционной жалобы адвоката С., ходатайства адвоката С.А.С. о назначении судебно-психиатрической экспертизы М.А.В.

На заседании Комиссии 15.02.2018 адвокат С.С.А пояснил, что 24.11.2017 принял заявку АИС «Адвокатура» на защиту М.А.В. в Фрунзенском районном суде города Санкт-Петербурга 29.11.2017. Однако, в связи с большой занятостью не успел познакомиться с материалами дела. Поэтому 29.11.2017 в судебном заседании заявил ходатайство об отложении слушания, которое было поддержано прокурором и удовлетворено судом. В этот же день он ознакомился с материалами дела и понял, что подсудимый себя оговаривает. 30.11.2017 в судебное заседание, минуя АИС «Адвокатура», судом был вызван адвокат М.Г.А. Подсудимый М.А.В. отказался от помощи С., и суд освободил его от участия в деле. Но, будучи убежденным в самооговоре подсудимого, адвокат С. подал апелляционную жалобу на приговор суда, вынесенный без его участия. Он полагает, что это был его профессиональный долг, тем более, что доверитель мог в любой момент отозвать апелляционную жалобу, что в последующем и сделал. Относительно даты выдачи ордера для участия в защите по назначению адвокат С. пояснил, что в «Положении об ордерах» этот момент изложен неопределенно. Он считал, что в этой графе необходимо указывать дату получения «ордерской» книжки. Поскольку книжку ордеров он получил у координатора 01.08.2017, то и указал эту дату во всех ордерах, в том числе и на защиту М.А.В. Вместе с тем, в связи с сомнениями относительно правильности своих действий 27.11.2017, то есть, за два дня до заседания суда, он письменно обратился в АП СПб за разъяснением по этому поводу, но до настоящего времени ответа не получил.

Изучив 15.02.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

24.11.2017 адвокат С. через АИС «Адвокатура» получил заявку на участие в рассмотрении уголовного дела в отношении М.А.В. в Фрунзенском районном суде города Санкт-Петербурга 29.11.2017.

29.11.2017 адвокат С. явился в судебное заседание и заявил суду ходатайство о предоставлении возможности изучить материалы дела. Ходатайство было поддержано прокурором и удовлетворено судом, слушание дела перенесено на 30.11.2017.

Оценивая указанные обстоятельства, Комиссия отмечает, что при получении заявки адвокату С. было известно, как о предстоящих 25.11.2017 и 26.11.2017 выходных днях, так и о своей занятости: 27.11.2017 ему предстояло принимать участие в судебном заседании в Гатчинском городском суде Ленинградской области, а 28.11.2017 – в судебном заседании в Московском районном суде города Санкт-Петербурга.

Таким образом, принимая поручение на защиту в Фрунзенском районном суде города Санкт-Петербурга на 29.11.2017, адвокат С. знал, что будет не в состоянии своевременно выполнить поручение, в частности, познакомиться с материалами уголовного дела в отношении М.А.В., встретиться с подзащитным, согласовать с ним позицию защиты.

Своими действиями адвокат С. допустил нарушение требований подп.5 п.1 ст.9 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Кроме того, адвокат нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса, в соответствии с которыми при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для проведения заседания суда, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

В части подачи адвокатом С.А.С. апелляционной жалобы на приговор Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга Комиссия установила, что 30.11.2017 подзащитный М.А.В. отказался от услуг адвоката С.А.С. в пользу адвоката М.Г.А., с участием которого в тот же день был вынесен приговор. Подача адвокатом С.А.С. апелляционной жалобы на этот приговор не подкреплялась наличием формальных полномочий. Однако Комиссия, учитывая убежденность адвоката в самооговоре подсудимого, основанную на неполном, по мнению адвоката, исследовании судом всех обстоятельств дела, полагает, что эти действия не могут рассматриваться как совершение дисциплинарного проступка. Они были направлены на защиту интересов бывшего доверителя, который в свою очередь не был лишен возможности отозвать жалобу. Какого-либо ущерба интересам М.А.В. нанесено не было.

По мнению Комиссии нет оснований рассматривать в качестве дисциплинарного проступка и ошибочную интерпретацию адвокатом положений существующего Порядка выдачи и заполнения ордеров, выдаваемых на защиту по назначению. Из представленной «Центром по организации работы адвокатов по назначению» копии обращения адвоката С.А.С. за разъяснением о порядке заполнения граф ордера от 27.11.2017, то есть до предъявления ордера на защиту М.А.В. в Фрунзенский районный суд города Санкт-Петербурга, следует, что адвокат не имел умысла на совершение противоправного проступка. В этом не усомнился и суд, принявший указанный ордер в качестве документа, подтверждающего полномочия адвоката.

На заседание Совета АП СПб 13 марта 2018 года адвокат С., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП лично телефонограммой от 02.03.2018 по мобильному телефону, а также 02.03.2018 по электронной почте, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседании Совета АП СПб адвокат С. сообщил, что знаком и согласен с заключением Комиссии. Адвокат С. также сообщил, что на заседании Комиссии членами Комиссии ему были даны рекомендации, которые он учел и понял, где он ошибался и что не сделал.

Судья Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга Николаева Е.М. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 02.03.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- 24.11.2017 получив через АИС «Адвокатура» заявку на участие в рассмотрении уголовного дела в отношении М.А.В. в Фрунзенском районном суде города Санкт-Петербурга 29.11.2017 и приняв на себя его защиту по назначению, при этом зная о предстоящих 25.11.2017 и 26.11.2017 выходных днях и о своей занятости (27.11.2017 участие в судебном заседании в Гатчинском городском суде Ленинградской области, 28.11.2017 в судебном заседании в Московском районном суде города Санкт-Петербурга), адвокат С. нарушил требование **подп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым адвокат не вправе *«принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить»*;
- 29.11.2017 заявив суду ходатайство о предоставлении ему возможности изучить материалы дела, из-за чего слушание дела было перенесено на 30.11.2017, адвокат С. нарушил требование **п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату С. замечание».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату С. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований подп.5 п.1 ст.9 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.