

**Протокол № 11**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
17 сентября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.00 час.

**Присутствовали:**

Председательствующий, вице-президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб  
— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— В.Л. Левыкина  
— Ю.М. Новолодский  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:  
— С.Н. Бобков  
— Е.В. Зубанова  
— Д.Р. Каюмов  
— М.Е. Семеняко  
— И.В. Туманова (ушла в 16.00)

Заместитель Председателя КК АП СПб  
Заместитель Президента АП СПб — Ю.Я. Штилкин  
— В.Ф. Соловьев

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**4. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Штилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по  
каждому дисциплинарному производству.

**4.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга рассмотрел материалы двух дисциплинарных производств в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый № ), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете:

1. Дисциплинарное производство, возбуждённое 14 мая 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко по жалобе Х.Е.М., поступившей в Адвокатскую палату СПб 30 апреля 2013г.

2. Дисциплинарное производство, возбуждённое 14 мая 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко по жалобе Ж.А.В., поступившей в Адвокатскую палату СПб 29 апреля 2013г.

Совет АП СПб принял решение об объединении материалов двух дисциплинарных производств в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый № ), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, в одно дисциплинарное производство № .

Совет АП СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства № 56/2013 в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый № ), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

**1.** Из жалобы Х.Е.М. следует, что между Х.Е.М. и адвокатом К. «возникла договоренность о защите прав в Леноблсуде... сына Х. А.А.В.». «Гонорар в размере 34 000 руб. уплатила адвокату лично, в том числе 7 000 руб. за беседу с сыном, 2 000 руб. за ознакомление с делом и 25 000 руб. за составление жалобы в Верховный суд РФ об отмене кассационного решения... По словам К., жалоба составлена и направлена в Верховный суд, но на 19 апреля в Верховном суде жалобы К. нет... К сожалению я не настояла на составлении Договора...».

В жалобе высказана просьба разобраться и помочь вернуть неотработанные адвокатом денежные средства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. сообщает, что «между нею и Х. действительно имела место договоренность в связи с ее просьбой о написании жалобы в порядке надзора... Данная жалоба была мною передана по электронной почте Х.Е.М. и направлена в Верховный суд».

К объяснениям приложена копия «жалобы в порядке надзора» от имени адвоката К.

**Перед заседанием в Комиссию поступило заявление Х.Е.М. с просьбой прекратить дисциплинарное производство.**

На основании изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

**2.** Из жалобы Ж.А.В. следует, что между Ж.А.В. и адвокатом К. 21 декабря 2012г. заключен договор на сумму 40 000 руб. об оказании юридической помощи в разбирательстве по ДТП. Гонорар в размере 20 000 руб. уплатил, в договоре была указана рассрочка платежа на 2 месяца. По договору адвокат должна была информировать доверителя о ходе исполнения поручения. Однако она недобросовестно исполняла свои обязанности. Так, с 21 декабря 2012г. по 23 апреля 2013г. она предоставила Ж.А.В. только копию СМЭ. Копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела до сих пор ему не передала. Отказывается представить отчет о проделанной работе с целью расторжения договора и возврата денег. С начала марта перестала отвечать на звонки.

В результате бездействия адвоката понес финансовые потери в размере 20 000 руб., а также существенное ухудшение состояния дел.

К жалобе приложены: копия договора, квитанция на оплату 20000 руб., справка об инвалидности.

В жалобе высказана просьба возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. сообщает, что «между нею и Ж.А.В. действительно был заключен договор об оказании юридической помощи по делу о ДТП. Получено по договору 20 000 руб.

После того, как адвокат сообщила Ж.А.В. об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с его виновностью в ДТП, Ж.А.В. в грубой форме сообщил о прекращении договорных отношений и о недовольстве действиями адвоката.

Адвокат полагает, что 10 000 руб. она отработала (две консультации Ж.А.В. на дому, три поездки в ГСУ, получена и передана Ж.СМЭ). 10 000 руб. обязуется переслать почтовым переводом Ж.А.В. до 05 июня 2013г.

На заседании Комиссии 18 июля 2013г. представитель заявителя Ж.А.В. - К.В.В. поддержал жалобу.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

21 декабря 2012г. адвокатом К. заключен договор с Ж.А.В. об оказании юридической помощи по делу о ДТП. По инициативе доверителя, полагавшего, что адвокат не предпринимает никаких действий по защите его интересов, соглашение 23 апреля 2013г. было расторгнуто. Адвокат не представил ни доверителю, ни Комиссии каких-либо доказательств своей деятельности и не составил отчет о проделанной работе, нарушив условия договора (п.1.6), обязывающие его сообщать Доверителю по его требованию все сведения о ходе исполнения поручения.

Комиссия квалифицирует указанные действия (бездействие) адвоката К. как ненадлежащее исполнение принятого поручения, то есть, нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб:

- телефонограммой от 03 сентября 2013 г. по телефону лично (адвокат К. на неотвечененный звонок управляющего делами АП СПб, секретаря Совета АП СПб – Пановой В.С. перезвонила 03.09.2013 г. в 18.15 часов),

- сообщением от 03.09.2013 г. по электронной почте по адресу с подтверждением прочтения 03.09.2013 г. в 19.45 часов

не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился представитель заявителя Ж.А.В. – Д.Т.А., которая подтвердила факты, изложенные в жалобе Ж.А.В.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- О необходимости прекращения дисциплинарного производства по жалобе Х.Е.М. в отношении адвоката К. (реестровый № ) вследствие отзыва жалобы.
- Заключив 21 декабря 2012г. договор с Ж.А.В. об оказании юридической помощи по делу о ДТП, не представив доверителю каких-либо доказательств своей деятельности по делу и не составив отчет о проделанной работе, нарушив тем самым условия договора (п.1.6), обязывающие адвоката сообщать Доверителю по его требованию все сведения о ходе исполнения поручения, адвокат К. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по жалобе Х.Е.М. решил: *прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по жалобе Ж.А.В. принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый № ) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый № ) имеет дисциплинарное взыскание – «предупреждение», объявленное 23 октября 2012 г. (протокол № 11):

- За нарушение требований п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу...», а также за нарушение требований п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ: «защитник, представитель потерпевшего,...не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он:... 3) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего...» (*Представила в Дзержинский районный суд СПб ордер на защиту подсудимого С.Р.В. № от 16.05.2012г. (без указания оснований выдачи) и ордер на представление интересов потерпевшего Л.Ю.А. № от 16.05.2012г. (по соглашению).*)
- За нарушение требований п.п.1, 5, 6 Решения Совета АП СПб от 20 октября 2006г. «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда»: « 1. Работа адвокатов СПб в порядке ст.ст.50,51 УПК РФ осуществляется по территориальному признаку, что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование..., в котором состоит данный адвокат....5. Для работы по назначению в порядке ст.51 УПК РФ из адвокатов формируется

список адвокатов, выразивших желание участвовать в этой работе.....6. На основании Базового списка ежемесячно на каждый день ... составляется график дежурств адвокатов», тем самым за нарушение требований пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции (*Представила в Дзержинский районный суд СПб ордер на защиту подсудимого С.Р.В. № от 16.05.2012г. без указания оснований выдачи, а в Комиссию – корешок ордера, в котором основанием его выдачи указано «ст.51» (по назначению в порядке ст.51 УПК РФ), но, по сведениям Координатора Адмиралтейского района СПб Тарасовой Ю.В., не состояла в Базовом списке адвокатов, работающих в порядке ст.51 УПК РФ в Адмиралтейском районе СПб).*

- За нарушение требований п.2 Решения Совета АП СПб от 13.03.2003г.: «Установить, что адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению или по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела. Выдача адвокатам ордеров без предъявления оформленного соглашения (договора, регистрационной карточки) запрещается», тем самым за нарушение требований пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции (*Выписала ордер на защиту подсудимого С.Р.В. № от 16.05.2012г. без соглашения и назначения в порядке ст.51 УПК РФ*).

Поступило предложение «прекратить статус адвоката К.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 10**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - 1**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**4.1.1. прекратить статус адвоката К. (регистровый № ) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова