

**Протокол № 3**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— В.Ф. Соловьев  
— Т.В. Тимофеева  
— Р.З. Чинокоев  
— Ю.М. Новолодский  
— Ю.Н. Хапалюк  
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 декабря 2007 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Д. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете «Фортуна», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилось сообщение судьи Колпинского районного суда СПб Леонтьевой Е.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 14 декабря 2007.

Судья сообщает о том, что с 05 сентября 2007г. в производстве Колпинского районного суда СПб находится гражданское дело по иску Б.В.Н. к К.Э.В. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда. Интересы истца, начиная с 13 сентября 2007г. представляет адвокат Д.

В судебном заседании 08 ноября 2007г. адвокат заявил, что «...не готов к судебному заседанию, т.к. не ознакомился с медицинской картой своего доверителя», хотя о поступлении этой карты в суд Д. извещался телефонограммой за неделю до судебного заседания 30 октября 2007г. По ходатайству адвоката и по согласованию с ним заседание было перенесено на 15 ноября 2007г.

В судебное заседание, назначенное на 15 ноября 2007г. в 15.30 адвокат Д. «...вообще не явился, при этом дата и время судебного заседания была согласована со всеми лицами, участвующими в деле, в т.ч. и с адвокатом». Д. 15 ноября 2007г. в 15.30 направил в суд телефонограмму о том, что не может явиться «...в связи с занятостью в другом суде». Таким образом, ни суд, ни участники процесса о неявке адвоката Д. заблаговременно извещены не были. Судебное заседание, в которое явились прокурор, ответчик, представитель страховой компании, было сорвано.

В судебном заседании 29 ноября 2007г. адвокат Д. заявил, что он не уполномочен обосновывать затраты истца на лекарства, несмотря на то, что у адвоката наряду с ордером имелась доверенность истца на представление его интересов в суде со всеми полномочиями по гражданскому делу. Все документы в качестве доказательств размера исковых требований, находятся в материалах дела. Однако адвокат Д. в очередной раз явился в суд не подготовленным, лишив суд возможности вынести решение.

Судья Леонтьева Е.А. подчёркивает, что такое отношение адвоката к исполнению профессиональных обязанностей приводит к нарушению сроков рассмотрения дела, нарушает право истца на своевременную судебную защиту его прав и законных интересов и просит рассмотреть вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката Д.

К сообщению судьи Леонтьевой Е.А. прилагаются документы:

- копия ордера от 13.09.07г. адвоката Д.;
- копия нотариальной доверенности Б.В.Н. от 20.09.07г. на Д.;
- копия справки об инвалидности Б.В.Н.;
- копия телефонограммы Колпинского суда от 30.10.07г. Д.;
- выписка из протокола судебного заседания от 08.11.07г.;
- копия телефонограммы адвоката Д. от 15.11.07г. в суд;
- выписка из протокола судебного заседания от 15.11.07г.;
- выписка из протокола судебного заседания от 29.11.07г.

В объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб адвокат Д. признаёт, что судебное заседание 08 ноября 2007г. было перенесено «...в связи с тем, что сторона истца не смогла ознакомиться с медицинской картой больного». При этом адвокат Д. не оспаривает того факта, что за неделю до 08 ноября 2007г. он был поставлен телефонограммой суда в известность о поступлении медицинской карты в суд, однако не успел ознакомиться из-за большого объёма (несколько десятков страниц) и трудно читаемым почерком медицинской документации. Дело слушанием было перенесено на 15 ноября 2007г. в 15.30 по ходатайству адвоката (см. выписку из протокола с/з от 08 ноября 2007г.)

Неявку в судебное заседание 15 ноября 2007г. адвокат Д. объясняет тем, что на этот же день в Пушкинском районном суде СПб с его участием было ранее назначено к слушанию уголовное дело. Начало слушания уголовного дела было задержано из-за задержки конвоя с заключённым, что не позволило адвокату своевременно явиться из Пушкинского в Колпинский районный суд СПб.

Оба дела - гражданское и уголовное, поясняет адвокат, - «...назначались заблаговременно», время их рассмотрения не совпадали. Заранее предполагать то, что «...к назначенному времени конвой подсудимого не доставит и дело будет сдвинуто я, естественно, не мог». Поэтому он направил телефонограмму в Колпинский районный суд СПб о своей занятости.

В судебном заседании 29 ноября 2007г., признаёт адвокат, он действительно не стал обосновывать затраты истца на приобретение лекарств и медикаментов, полагая, что это сделает другой представитель истца Б.А.В., также действовавший в суде по доверенности. Адвокат Д. полагает, что его доверитель истец Б.В.Н. «...не был лишён юридического сопровождения», просто полномочия двух представителей истца были распределены. Истец Б.В.Н. никаких претензий по этому поводу к адвокату не предъявлял.

Адвокат Д. полагает, что его действия «...соответствовали нормам закона и интересам доверителя в полном объёме».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб не разделила точку зрения адвоката Д., поскольку усмотрела в его действиях нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката:

Перенос слушания гражданского дела на 15 ноября 2007г. на 15.30 осуществлялся судом 08 ноября 2007г. по ходатайству адвоката Д. Дата и время слушания дела с ним были согласованы и никаких возражений с его стороны не поступало. При этом адвокат заведомо знал, что на 15 ноября 2007г. с его участием ранее было назначено к слушанию в Пушкинском районном суде арестантское уголовное дело. Это обстоятельство адвокат скрыл от судьи Колпинского суда СПб при обсуждении вопроса о переносе слушания гражданского дела. Проявленная адвокатом самонадеянность привела к нарушению им ч.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и срыву слушания гражданского дела в Колпинском районном суде СПб.

При наличии у адвоката Д. наряду с ордером ещё и нотариальной доверенности от истца Б.В.Н. на ведение его гражданского дела, со всеми правами, которые предоставлены законом истцу, адвокат Д., принявший на себя обязанности представителя, не вправе был уклоняться от их выполнения в судебном заседании 29 ноября 2007 г., независимо от присутствия в деле другого представителя истца. Тем самым адвокат нарушил ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о том, что адвокат Д. нарушил ч.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которой «...адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения»; а также нарушил требования ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которой «...при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей».

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заявляя 08 ноября 2007г. ходатайство о переносе слушания гражданского дела в Колпинском суде СПб на 15 ноября 2007г. на 15.30 часов, заведомо зная, что этот день с его участием в Пушкинском районном суде ранее назначено к слушанию арестантское уголовное дело, адвокат Д. нарушил требования ч.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «...адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения»;
- Адвокат Д., принявший на себя по ордеру и нотариальной доверенности со всеми правами, которые предоставлены законом истцу, обязанности представителя истца Б.В.Н., но уклонившись от их выполнения в судебном заседании 29 ноября 2007 г., независимо от присутствия в деле другого представителя истца, адвокат нарушил требования ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат «...честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей ...»

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса

профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.12.1. объявить адвокату Д. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ч.3 ст.10 и ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева