

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 августа 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— А.С. Савич
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокаев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.40. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 июня 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. явилось представление начальника ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО С.А. Погудина, поступившее в АП СПб 25 мая 2010г.

В представлении сообщается о том, что в ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО поступило обращение гр. Б.Л.Р. о допущенных адвокатом Я. нарушениях норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из обращения следует, что 21 декабря 2009г. в Выборгский районный суд СПб поступили 2 заявления от гр. Н.М.Р. о взыскании с Б.Л.Р. судебных расходов за услуги представителя – адвоката Я. по 2-м гражданским делам: № и № . В обоснование заявленных требований представлен ряд документов, из которых видны нарушения, допущенные адвокатом Я.

Из соглашения № от 11 марта 2008г., заключённого между Н.М.Р. и адвокатом Я., а также отчёта к нему от 31 марта 2008г. и квитанции № от 31.03.08г. на сумму 6000 руб., следует, что адвокат Я. «...якобы представляла интересы Н.А.Г. в Выборгском РФС в судебном заседании 19.03.08г. по иску Б.Л.Р. о признании права собственности на наследство и Н.М.Р. якобы оплатил её услуги в размере 6000 руб.». Эти факты оспариваются Б.Л.Р.

На момент подписания соглашения (11 марта 2008г.) Б.Л.Р. с таким иском в суд не обращалась, судебного заседания 19 марта 2008г. не проводилось. Иск Б.Л.Р. в Выборгский районный суд СПб поступил 15 апреля 2008г. Первое судебное заседание по нему состоялось только 21 мая 2008г.

Согласно отчёта от 31 марта 2008г. к соглашению № от 11 марта 2008г. Н.М.Р. оплатил 7 000 руб. адвокату Я., а по квитанции № от 31.03.08г. через кассу оприходовано 6000 руб.

Кроме того, представлен отчёт от 24 сентября 2009г., подписанный адвокатом Я. и Н.М.Р. к соглашению № от 24.09.08г., который содержит неточности, направленные на завышение стоимости оказанных услуг и, как следствие, их дальнейшее возможное необоснованное взыскание с Б.Л.Р. По отчёту адвокат Я. «...якобы участвовала в судебных заседаниях 24 сентября 2008г. и 30 января 2009г. в Выборгском районном суде СПб, а также в судебном заседании 17 сентября 2009г. в СПб Городском суде по иску Б.Л.Р. к Н.А.Г. и Н.М.Р. об увеличении доли в наследственном имуществе (дело №).

Однако, как следует из приложенных копий материалов, данное гражданское дела № в указанные выше даты в Выборгском районном суде СПб не слушалось, поскольку оно было снято с аншлага. В судебном же заседании в СПб Городском суде 17 сентября 2009г. по данному делу Я. участия не принимала, а интересы Н.М.Р. представлял юрист Коваль Р.М.

Перечисленные выше нарушения, допущенные адвокатом Я., «...несовместимы со статусом адвоката», полагает начальник ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО С.А. Погудин.

К представлению С.А. Погудина прилагаются документы на «29» листах.

- в заявлении Б.Л.Р. от 29 марта 2010г., адресованном в ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО, излагаются те же обстоятельства, что и в представлении. Б.Л.Р. полагает, что подписание Я. отчёта о проделанной работе, содержащего завышение объёма проделанной работы и, как следствие, завышение стоимости данных работ, с дальнейшим представлением этих сфальсифицированных документов в суд в целях взыскания этих расходов с неё (Б.Л.Р.), не совместимы со статусом адвоката;

- заявление Н.М.Р. в Выборгский районный суд СПб о взыскании с Б.Л.Р. расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб.;

- копия аналогичного заявления Н.М.Р. о взыскании с Б.Л.Р. расходов на оплату услуг представителя в сумме 86 000 руб.;

- копия соглашения № от 11.03.08г. с Н.А.Г. на 6 000руб.;

- копия отчёта от 31.03.08г. на 7 000 руб.;

- копия квитанции № от 31.03.08г. на 6000 руб.;

- копия соглашения с Н.А.Г. № от 23.09.08г. на 30 000 руб.;

- копия отчёта от 24.09.09г. на 30000 руб.; и др.

В своём объяснении адвокат Я. поясняет, что 11 марта 2008г. гражданин Н.М.Р., в интересах своей матери Н.А.Г., заключил с нею Соглашение № о представительстве интересов Н.А.Г. в Выборгском районном суде СПб в гражданском деле по иску Б.Л.Р. «...в судебном заседании от 19.03.08г., подготовка правовой позиции Н.А.Г. к судебному заседанию 19.03.08г.».

Первое и единственное заседание по этому делу № (сообщает Я.) было назначено на 19 марта 2008г. в 12.00. Ею было составлено ходатайство об отложении дела в связи с болезнью доверителя Н.А.Г.

Судом было вынесено определение об оставлении заявления Б.Л.Р. «...об установлении факта принятия наследства без рассмотрения».

Относительно оплаты гонорара по Соглашению № от 11 марта 2008г. адвокат пояснила, что согласно квитанции № от 31.03.08г. в кассу АК внесена сумма в размере 6000 руб.

Я. признаёт факт завышения ею в отчёте от 31 марта 2008г. суммы до 7000 руб., объясняя этот факт «...технической ошибкой». Однако в составленном ею по просьбе Н. заявлении о взыскании с

Б. Л.Р. судебных расходов на представителя, указана правильная сумма в размере 6000 руб., которая и была принята во внимание Выборгским судом СПб.

По отчёту от 24 сентября 2009г. по делу №, подписанному ею и Н.М.Р., Я. признаёт тот факт, что это дело «...было действительно снято с аншлага» 24 сентября 2008г. и 30 января 2009г. в связи с разбирательством в эти же дни другого дела № с участием тех же лиц и тех же представителей. Однако включение ею в отчёт по делу № двух дат судебных заседаний 24 сентября 2008г. и 30 января 2009г., в которых она не принимала участия, Я. объясняет тем, что «...были оказаны юридические услуги в связи с заседанием, назначенным на 24.09.08г., затрачено время на подготовку к нему, независимо от снятия судебного заседания по делу №».

Адвокат Я. считает, что дисциплинарное производство в отношении неё должно быть прекращено «...за отсутствием дисциплинарного проступка», поскольку рассмотрение обоснованности заявленного Н.М.Р. к Б.Л.Р. требования относится к компетенции суда, а не органов адвокатского сообщества.

К объяснению адвоката Я. прилагаются документы на «51» листе.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Я., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в Представлении начальника ГУ МЮ и в обращении гр. Б.Л.Р. указана фальсификация данных и документов, представленных адвокатом Я. в Выборгский районный федеральный суд СПб в качестве приложений к заявлению гр. Н.М.Р. о взыскании с Б.Л.Р. судебных расходов на услуги представителя.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что рассмотрение данных вопросов входит в компетенцию судебных органов и не может быть предметом рассмотрения на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб. Кроме того, подобное обращение в суд имело место не со стороны адвоката, а его доверителя, приложившего к заявлению указанные документы, и, таким образом, не связано непосредственно с выполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей.

На основании изложенного и пп.6 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб адвокат Я. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.40.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый

№) на основании подп.8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова