

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
26 января 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С.Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 ноября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Петербургской коллегии адвокатов № 31, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату 20 ноября 2009г.

Из представления следует, что адвокат Б., приняв на себя защиту К.И.А. в Санкт-Петербургском городском суде в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ, в судебное заседание, назначенное на 12.00 07 октября 2009г., не пришел, о причинах своей неявки суд не известил, координатора

Калининского района СПб В.В.Корчагину и Адвокатскую палату СПб не поставил в известность о своей невозможности участвовать в судебном заседании по причине не допуска в здание суда ССП, действия судебного пристава не обжаловал, листок нетрудоспособности не представил.

Таким образом, адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.4, ст.8, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

К представлению приложены: докладная записка заместителя президента АП СПб Соловьева В.Ф., сообщение судьи СПб Городского суда Жукова В.А., служебная записка судебного пристава.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. пояснил, что «07.10.09г. явился в судебное заседание, назначенное на 11.00, однако не смог присутствовать в заседании, так как меня не пропустили в здание Горсуда служба судебных приставов. Причиной явилось то, что я, якобы, выгляжу не надлежащим образом.... В связи с болезненным состоянием (грипп) я принял препарат «КОЛДАКТ» одновременно с «КОЛДРЕКСОМ» и «ФЕРВЕКСОМ». Очевидно, совокупность препаратов, принятых мною для облегчения моего состояния, привела к определенной заторможенности...».

В действительности спиртное не употреблял, был адекватен и готов участвовать в судебном заседании. В тот же день участвовал в заседании Калининского районного суда СПб.

К объяснениям приложена справка председателя Петербургской коллегии адвокатов №31 Бобровского В.А. и постановление судьи Калининского районного суда СПб Чернова С.А. от 07.10.09г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание СПб городского суда 07 октября 2009г., объясняя неявку тем, что не был допущен в здание суда, поскольку его болезненное состояние было принято судебными приставами за состояние опьянения. По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, достоверных данных о том, что адвокат Б. при посещении СПб городского суда 07 октября 2009г. находился в нетрезвом состоянии не представлено. Одной лишь докладной судебного пристава для подтверждения этого факта недостаточно.

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что независимо от причины невозможности явки в суд адвокат был обязан заблаговременно сообщить об этом как судье, рассматривающему дело, так и Координатору района для принятия мер по замене адвоката.

Таким образом, адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании... заблаговременно уведомить об этом суд...».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание адвоката на то, что после предъявления к нему необоснованных, по его мнению, претензий он должен был сообщить об этом судье и, при необходимости, пройти освидетельствование на предмет опьянения, заручиться поддержкой свидетелей и защитить, таким образом, честь и достоинство, присущее профессии адвоката (п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. пояснил: «С заключением Квалификационной комиссии АП СПб ознакомлен, согласен с тем, что имеется у меня нарушение, что я вовремя не известил суд».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-

Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание СПб Городского суда 07 октября 2009 г., не уведомив суд и Координатора Калининского района СПб о причинах своей неявки, адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании... заблаговременно уведомить об этом суд...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Б.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Б.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.7.1. объявить адвокату Б. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова