

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось частное определение судьи Колпинского районного суда СПб Леонтьевой Е.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 09 ноября 2011г.

Из частного определения следует, что адвокат П. по ордеру от 15 августа 2011г. в гражданском деле представляет интересы истца К.М.А. Разбирательство дела неоднократно откладывалось из-за неявок адвоката 15 августа 2011г., 05 октября 2011г., в

связи с чем суд обратился с письмом к заведующему АК-21 СПбГКА с просьбой обеспечить явку адвоката П. в судебное заседание 19 октября 2011г. В этот день П. явился в суд, однако разбирательство дела было отложено из-за неявки адвоката ответчика. Дата и время следующего судебного заседания были согласованы с адвокатом П., однако он 25 октября 2011г. в 12.00 час. вновь не явился. Сведений об уважительности причин неявки суду не представил.

В связи с неявками адвоката П. суд лишён возможности рассмотреть дело в установленные законом сроки.

С учётом изложенного, судья Леонтьева Е.А. просит привлечь адвоката П. к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия), адвокат П. с доводами судьи не согласен. В июне 2011г. гр. К.М.А. обратилась в АК-21 СПбГКА с просьбой об оказании ей бесплатной юридической помощи в составлении искового заявления и представлении её интересов в суде. На основании закона СПб №710-2 от 24.01.2008г. адвокат принял поручение об оказании ей юридической помощи бесплатно. 15 августа 2011г. адвокат получил ордер на участие в деле в качестве представителя К.М.А. Неявку в заседание 15 августа 2011г. объясняет тем, что К.М.А. сообщила ему об участии в деле адвоката по соглашению К.С.В. (ордер от 23.08.2011г.).

Неявку в судебное заседание 05 октября 2011г. в 10.00 час. объясняет занятостью в СПб городском суде при рассмотрении его кассационной жалобы по другому делу. Соответствующая справка о причине была представлена в Колпинский районный суд СПб.

19 октября 2011г. П. явился в судебное заседание, однако разбирательство дела было отложено на 25 октября 2011г. в 12.00 час. При этом, как поясняет П., дата 25 октября 2011г. судом с ним согласована не была. Он обращал внимание судьи Леонтьевой Е.А. на свою занятость 25 октября 2011г. с 10.30 час. в уголовном деле № по обвинению Г.В.Ю. в порядке ст.51 УПК РФ в Колпинском районном суде СПб (судья Саяпин В.Г.).

В последующих судебных заседаниях, назначенных на 31 октября 2011г.; 10 ноября 2011г.; 22 ноября 2011г.; 08 декабря 2012г. он принимал участие.

К объяснению адвоката П. прилагаются документы: копия ордера адвоката П. от 15.08.2011г.; копия ордера адвоката К.С.В. от 23.08.2011г.; копии протоколов судебных заседаний от 01.09.2011г.; от 05.10.2011г.; от 19.10.2011г.; письмо заместителя зав. АК-21 СПбГКА Беляевского В.В. от 27.10.2011г.; копия справки судьи Колпинского районного суда СПб Саяпина В.Г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- 19 октября 2011г. адвокат П. был надлежащим образом уведомлен в судебном заседании об отложении разбирательства дела на 25 октября 2011г. в 12.00 час., однако в заседание 25 октября 2011г. не явился, не уведомив суд о причинах своей неявки.

Таким образом, адвокатом П. были нарушены требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которыми «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Каких-либо доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки адвоката в судебные заседания и принятия им мер по уведомлению об этом Колпинского суда СПб, Комиссии не представлено.

Ссылка адвоката П. на занятость 25 октября 2011г. в уголовном деле № не может быть принята во внимание Комиссией, поскольку это не снимает с него обязанности заблаговременно уведомлять суд о невозможности явиться в судебное заседание по уважительным причинам.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что у нее нет оснований не доверять адвокату П. в том, что его неявка в суд 15 августа 2011г. была вызвана позицией доверителя, заявившей, что ее интересы в суде будет представлять адвокат К.С.В., и поэтому она освобождает П. от явки в судебное заседание. Указанные обстоятельства косвенно подтверждаются копией ордера на имя адвоката К.С.В., отметками в протоколах судебных заседаний о ее участии в деле в период до 05 октября 2011г.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. признает факт неявки в судебное заседание Колпинского районного суда СПб 25 октября 2011 г., однако никакого умысла на срыв судебного заседания не имел. Адвокат П. пояснил, что 19 октября 2011г. при назначении судебного заседания в Колпинском районном суде на 25 октября 2011 г. на 12.00 час. он поставил судью в известность о своей занятости 25 октября 2011 г. с 10.30 час. в уголовном деле № по обвинению Г.В.Ю. в порядке ст.51 УПК РФ также в Колпинском районном суде СПб (судья Саяпин В.Г.), но судья не приняла это во внимание.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката П., руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб, т.к. фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката П.

Совет АП СПб пришел к выводу, что адвокат П. не явился в судебное заседание Колпинского районного суда СПб в 12.00 час. 25 октября 2011 г. к судье Леонтьевой А.А. ввиду участия в судебном заседании того же районного суда СПб с 10.30 час. у судьи Саяпина В.Г., которое было назначено ранее. Адвокат П. сообщил судье Леонтьевой Е.А. об уже заранее назначенном на 10.30 час на 25 октября 2011г. судебном заседании по уголовному делу.

Таким образом, неявка в судебное заседание Колпинского районного суда СПб у судьи Леонтьевой Е.А. имела место по обстоятельствам, на которые адвокат П. повлиять не имел возможности.

Совет АП СПб считает, что при коллизии назначения дел на один и тот же день и время нельзя вменить в вину адвокату его явку в ранее назначенное судебное заседание.

Одновременно, Совет АП СПб указывает адвокату П. на необходимость более тщательного исполнения своих профессиональных обязанностей.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова