

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 декабря 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе — Савич А.С. — Филиппов Н.А. — Туманова И.В.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

2.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 12 октября 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете З., установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. Сергея Виталиевича явилось представление первого вице-президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишева В.Ш. от 28.09.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 04.10.2017 (вх. № 818 от 04.10.2017).

Из представления следует, что в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 31.08.2017 обратилась мировая судья судебного участка № 25 Санкт-Петербурга С.О.Ю. (вх. № 714 от 31.08.2017), которая просит «принять меры» в связи с нарушениями, допущенными адвокатом З..

Проведенной проверкой установлено, что адвокат З.:

– неправомерно, при отсутствии соглашения с П.С.С. оформил ордер № А-1034478 от 26.06.2017 на его защиту и представил его мировому судье судебного участка № 25 Санкт-Петербурга С.О.Ю.;

– 18.08.2017, будучи надлежащим образом (в предыдущем судебном заседании) уведомленным судом, в судебное заседание не явился.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката З. дисциплинарного производства.

Из объяснений адвоката З. , представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Комиссия), следует, что 26.07.2017 около 17:00 ему позвонил П.С.С. и обратился с просьбой осуществить его защиту по уголовному делу в судебном участке № 25 Санкт-Петербурга, которое слушается 27.07.2017 в 12:00.

Договорившись с П. С.С. о встрече в судебном участке за 2 часа до начала судебного заседания, чтобы заключить соглашение и ознакомиться с делом, адвокат выписал ордер на основании «соглашения» и 27.07.2017, явившись в судебный участок, представил ордер мировому судье. Однако, П. С.С. в назначенное время в суд не явился и до настоящего времени на связь не выходит.

При таких обстоятельствах адвокат не может согласиться с утверждением мирового судьи, что судебное заседание 18.08.2017, в которое не явился не извещенный о нем подсудимый, сорвалось по вине адвоката. Адвокат, не имеющий согласованной с подзащитным правовой позиции, не смог бы надлежащим образом исполнить свои профессиональные обязанности.

Рассмотрев 19.10.2017 материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат З. 26.07.2017 заключил устное соглашение с П. С.С. на представление его интересов в административном деле у мирового судьи судебного участка № 25 Санкт-Петербурга С. О.Ю., оформил ордер № А-1034478 от 26.06.2017 на защиту и представил его 27.07.2017 судье. В связи с неявкой П. С.С. судебное заседание было отложено на 18.08.2017. В указанный день, будучи надлежащим образом (в предыдущем судебном заседании) уведомленным судом о времени следующего судебного заседания, адвокат З. в судебное заседание в назначенное время не явился.

Оценивая указанную ситуацию, Комиссия усматривает в действиях адвоката З. нарушение требований п.1 и 2 ст.25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми: *«адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем», «соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу».*

Кроме того, адвокат нарушил решение Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (протокол № 11 от 16.07.2003): *«адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи..., обязаны оформлять бланки соглашений... и получать ордера на ведение дела. Выдача ордеров без предъявления оформленного соглашения запрещается».* Неисполнение решения Совета АП СПб является нарушением требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».*

Предъявив мировому судье ордер на защиту П. С.С., адвокат З. В.С. ввел суд в заблуждение относительно своих полномочий и обязанностей, в том числе, относительно своей явки в судебные заседания. Адвокат З. В.С., таким образом, совершил действия, направленные к подрыву доверия, предусмотренные п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 05 декабря 2017 года адвокат З. , извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 28.11.2017 лично телефонограммой по мобильному телефону, а также 28.11.2017 по электронной почте, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Адвокат З. сообщил Совету АП СПб, что согласен с выводами Квалификационной комиссии, ее заключение не оспаривает и сожалеет, что вышел в процесс без заключения письменного соглашения с доверителем, считает, что поспешил...

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключение устное соглашение с П. С.С. на представление его интересов в административном деле у мирового судьи судебного участка № 25 Санкт-Петербурга С. О.Ю., адвокат З. нарушил требования **п.1 и 2 ст.25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**, в соответствии с которыми: *«адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем», «соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу»;*
- Оформив ордер № А-1034478 от 26.06.2017 на защиту без заключения письменного соглашения, таким образом, не исполнив решение Совета АП СПб, адвокат З. нарушил требование **п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката:** *«адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции»;*
- 27.07.2017 представив мировому судье ордер на защиту П. С.С., но не прибыв 18.08.2017 в судебное заседание, будучи надлежащим образом уведомленным судом (в предыдущем судебном заседании), введя суд в заблуждение относительно своих полномочий и обязанностей, в том числе, относительно своей явки в судебные заседания, адвокат З. нарушил требование **п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре».*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат З. не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату З. замечание».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату З. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.1 и 2 ст.25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.2 ст.5 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева