

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката В.

27.03.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе первого вице-президента АП СПб Саськова К.Ю. (председатель), вице-президентов АП СПб Пановой В.С., Семеняко М.Е., Тимофеевой Т.В., членов Совета Манкевича А.Е., Пальмского А.А., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Чангли А.И. (участвовали очно), вице-президента АП СПб Пашинского М.Л. (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SaluteJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 27.03.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката **В.** (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 02.07.2024 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката **В.** послужила жалоба Б.Т.Н., П.С.Н. и Е.Е.М., поступившая в АП СПб 27.06.2024; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 09.07.2024.

Из содержания жалобы следует, что приговором Таганского районного суда г. Москвы от 18.09.2023 В.А.В. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ст. 162, ч. 3 ст.127 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет.

Защиту В.А.В. осуществляли адвокаты П.О.С. (состоит в реестре адвокатов Ленинградской области) в 2022 г. и В.Л.П. в 2023 г.

Заявители указывают, что ни с кем из них договор об оказании юридической помощи В.А.В. адвокаты не заключали, но регулярно запрашивали денежные суммы на оплату своих услуг. Так, Б.Т.Н. – мать осужденного, её брат П.С.Н. и племянник Е.Е.М. совместно перечислили адвокату **В.** в общей сложности 363 010 руб.

Б.Т.Н. полагает, что адвокат В.Л.П. ненадлежаще исполнила свои профессиональные обязанности, не исполнила своего обещания добиться мягкого приговора для сына (В.А.В.). А ознакомившись с копией приговора, Б.Т.Н. поняла, что адвокаты просто выманивали у неё деньги, совершая мошеннические действия. Адвокаты явно завышали цену своей работы и не перечисляли полученное вознаграждение в АП СПб.

Б.Т.Н. считает, что статус адвокатов П.О.С. и В.Л.П. в соответствии со п. 2 ст. 17 Федерального закона «О адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» может быть прекращён в связи с неисполнение или ненадлежащим исполнением своих

профессиональных обязанностей и нарушением норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме этого, заявители просят оказать содействие во взыскании с адвоката В. в пользу Е.Е.М. 300 000 руб., а в случае отказа привлечь её к дисциплинарной ответственности вплоть до прекращения статуса адвоката.

К жалобе приложены копии платёжных документов – 20 наименований; копии паспортов Б., П. и Е.; копия справки об инвалидности Б.Т.Н.

Адвокат В.Л.П. представила в Квалифкомиссию свои объяснения и копии соглашений, а также акты выполненных работ, из которых следует, что она 06.03.2023 заключила соглашение № с В.А.В. на оказание ему юридической помощи на стадии предварительного следствия, а 23.03.2024 заключила с В.А.В. соглашение № на оказание ему юридической помощи на стадии суда первой инстанции. Из актов выполненных работ от 06.03.2023 и 23.03.2024 следует, что у сторон отсутствуют какие-либо претензии друг к другу.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 24.10.2024 дисциплинарное производство в отношении адвоката В. необходимо прекратить вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 6 п. 9 ст. 23 КПЭА.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений, в которых выражены несогласие с заключением Квалифкомиссии или его поддержка, в Совет АП СПб не направляли.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 27.03.2025 были извещены надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб полностью соглашается с выводами Квалифкомиссии**, поскольку они основаны на правильно, полно, всесторонне и достоверно установленных обстоятельствах дела, которым дана верная юридическая оценка.

Квалифкомиссией было установлено следующее.

Как следует из жалобы и копий соглашений на оказание юридической помощи, никто из заявителей (Б.Т.Н., П.С.Н., Е.Е.М.) не заключали соглашения с адвокатом В.

Поводы для возбуждения дисциплинарного производства перечислены в п. 1 ст. 20 КПЭА.

В частности, согласно подп. 1 указанной нормы таковым является жалоба, поданная в адвокатскую палату доверителем адвоката или его законным представителем.

При этом в соответствии с положениями п. 1 ст. 6.1 КПЭА под доверителем понимается:

- лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключённого иным лицом;

- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Кроме этого, в силу п. 2 ст. 6.1 КПЭА, при решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны, под доверителем понимается любое лицо, доверившее адвокату сведения личного характера в целях оказания юридической помощи.

Квалифкомиссия верно отметила, что как список доверителей, так и список поводов для возбуждения дисциплинарного производства являются исчерпывающими и не подлежат расширительному толкованию.

Данная позиция закреплена и в Рекомендациях по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов, принятых Комиссией по этике и стандартам ФПА РФ 06.12.2022, утверждённых решением Совета ФПА РФ от 15.12.2022 (с изменениями и дополнениями, принятыми КЭС ФПА 18.12.2023 и утверждёнными решением Совета ФПА РФ от 14.02.2024; протокол № 11), где также отмечается, что жалоба, представление, обращение лица, не поименованного в указанной норме, не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства и может лишь служить основанием для внесения представления о возбуждении дисциплинарного производства вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим.

Таким образом, доводы жалобы и прилагаемые к ней документы свидетельствуют о том, что заявители не являются доверителями адвоката В. при оказании юридической помощи В.А.В. в Таганском районном суде г. Москвы и, следовательно, их жалоба не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.

Также следует согласиться с мнением Квалифкомиссии, что вопросы возврата денежных средств, перечисленных адвокату, не входят в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты. Данный вопрос может быть решён путём обращения заинтересованных лиц в суд в порядке гражданского судопроизводства.

При таких обстоятельствах Совет АП СПб вслед за Квалифкомиссией приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.

Согласно подп. 8 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства».*

При таких обстоятельствах Совет АП СПб признаёт необходимым дисциплинарное производство в отношении адвоката В. прекратить по основанию, предусмотренному подп. 8 п. 1 ст. 25 КПЭА.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката **В.** (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией **отсутствия допустимого повода** для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Саськов К.Ю.