

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 июня 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— Р.З. Чинокоев
	— С.Ф. Коркунов

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 апреля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Пушкинской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило представление судьи Смольнинского федерального суда Центрального района Санкт-Петербурга Садовниковой О.Н. от 01 марта 2007г., поступившее в Адвокатскую палату 11 апреля 2007г. В представлении указывается на «недопустимое поведение адвоката...», выразившееся в умышленном затягивании процесса, пререканиях с председательствующим, оскорбительных высказываниях в адрес государственного обвинителя. На неоднократные замечания адвокат не реагирует, демонстрируя свое неуважение к суду. Своими действиями адвокат умышленно затягивает слушание дела. В представлении высказывается просьба принять меры воздействия к адвокату А.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. поясняет, что действительно участвует в рассмотрении уголовного дела с сентября 2005 г. При этом сторона обвинения представляла свои доказательства в течение 1 года и 6 месяцев, а стороне защиты суд отвел на представление доказательств всего 1 месяц, в течение которого, идя на поводу у обвинения, суд всячески ограничивает защиту во времени, отклоняя все ходатайства со ссылкой на затягивание дела адвокатами, в связи с чем судье неоднократно заявлялись отводы. Представитель обвинения часто перебивал адвокатов во время выступлений, а просьба к суду сделать замечание прокурору оборачивалась «замечанием адвокату за пререкание с прокурором и судом». Ссылка суда на оскорбительные высказывания адвоката А. в адрес государственного обвинителя голословна, так как в протоколе судебного заседания нет ни одного подобного высказывания. К своим объяснениям адвокат А. приложил объяснения участвующих в том же деле адвокатов Ф. и А., полностью подтверждающих объяснения адвоката А.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в соответствии со ст.244 УПК РФ «в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств...» и нарушение этого принципа влечет за собой нарушение права на защиту подсудимого, что обязывает адвоката всеми, не запрещенными законом, средствами восстанавливать нарушенное право его подзащитного, в том числе и заявлением отводов и ходатайств. К представлению судьи Садовниковой О.Н. не приложено никаких доказательств оскорбительных высказываний адвоката А. в адрес государственного обвинителя или неуважительного отношения к суду. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется принципом состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. В соответствии с п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из презумпции добросовестности адвоката, пока не доказано обратное.

Оценивая материалы дисциплинарного производства и объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб в соответствии с п.п.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение об отсутствии в действиях адвоката АП СПб А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева