

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 марта 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокбаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 декабря 2006 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось представление вице-президента АП СПб А.С. Савича на основании докладной записки заместителя Президента АП СПб Шереметьевой И.Е., поступившей в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 14.12.06 г.

В докладной записке сообщается о том, что адвокатом С., зарегистрировавшей Адвокатский кабинет по адресу пр. Авиастроителей д.34 кв.17 (Приморский район

СПб), грубо нарушается порядок работы адвокатов по назначению в порядке ст.51 УПК РФ.

Адвокат С. не соблюдает определённый Советом АП СПб принцип территориальности и запрет на участие в выполнении указанной работы в порядке ст.51 УПК РФ, установленный решением Совета АП СПб № 16 от 20.10.06г.

В нарушение указанного решения адвокат С. систематически принимает участие в порядке ст.51 УПК РФ по уголовным делам, расследуемым в Выборгском районе СПб, в том числе:

- 28.11.06 г. – обвиняемый Б.А.В., ордер адвоката № 372241 от 28.11.06 г.;
- 30.11.06 г. – обвиняемый С.М.В., ордер адвоката № 372243 от 30.11.06 г.;
- 30.11.06 г. – обвиняемый К.Е.Н., ордер адвоката № 372242 от 30.11.06 г.

Кроме того, сведения о нарушении решения Совета АП СПб адвокатом С. поступили от заместителя прокурора Выборгского района СПб Гуриной М.Э. об участии адвоката С. 01.12.06 г. в уголовном деле № по обвинению М.А.В., ордер адвоката № 372244, а также об участии в деле С.М.В., указанного выше.

К докладной записке Шереметьевой И.Е. прилагается факс Заместителя Прокурора Выборгского р-на СПб Гуриной М.Э. № 2-06 от 01.12.06 г.

В представлении вице-президента АП СПб ставится вопрос о привлечении адвоката С. к дисциплинарной ответственности.

В своём объяснении адвокат С. признаёт, что она действительно осуществляла защиту М.А.В. по делу № по ордеру № 372244. Однако защита осуществлялась по соглашению, заключённому 01.12.06г.

Адвокат С. также признаёт факты её участия в порядке ст.ст.50,51 УПК РФ на предварительном следствии по уголовным делам Б.А.В., С.А.В. и К.Е.Н. (в докладной ошибочно указана фамилия К.).

Участие в указанных делах адвокат С. объясняет тем, что «...дознаватели не смогли вызвать для участия ни одного из адвокатов базового списка. Кроме того, подозреваемые Б.А.В., С.А.В. и К.Е.Н. заявили ходатайства о моём участии», которые были удовлетворены дознавателями. Занимаясь адвокатской деятельностью с 2004 г., С. не смогла «...сформировать достаточный круг клиентов, поэтому отказываться от заработка, не считала возможным», имея на иждивении сына 1999 г.р.

На момент привлечения её к участию в вышеуказанных делах она (С.) слышала о принятом Советом АП СПб решении, но детали его не знала.

К объяснению адвокатом С. прилагаются документы:

- копия ордера № 372244 от 01.12.06 г. на защиту М.А.В.;
- ответ дознавателя Кириковой М.В. на запрос адвоката С.;
- заявление Б.А.В. о назначении адвоката;
- постановление об удовлетворении заявления подозреваемого;
- ответ дознавателя Дмитриевой О.В. на запрос адвоката С.;
- ходатайство С.А.В. о назначении адвоката;
- постановление о назначении защитника;
- ходатайство К.Е.Н. о назначении адвоката;
- постановление о назначении защитника.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не оспаривает фактов, изложенных в Представлении вице-президента АП СПб и докладной записке заместителя Президента АП СПб, а объективно они подтверждаются постановлениями следователя о назначении защитника и копиями ордеров на имя С.

Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что, зарегистрировав свой адвокатский кабинет в Приморском районе СПб, адвокат С. систематически принимала участие в качестве защитника в уголовных делах, расследуемых в Выборгском районе СПб. Тем самым, адвокат С. нарушила положение п.1 Решения Совета АП СПб № 16 от 20.10.2006 г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания...», в соответствии с которым – работа адвокатов в порядке ст.50 и 51 УПК РФ осуществляется по территориальному принципу, что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит данный адвокат.

Руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к следующему заключению:

- Адвокат С. нарушила п.п.4 п.1 ст.7 Закона «Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.8 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, предусматривающих обязательность исполнения решений органов Адвокатской палаты и Федеральной палаты адвокатов РФ, принятых в пределах их компетенции.

Одновременно в отношении адвоката С. возбуждено дисциплинарное производство в связи с частным постановлением судьи Выборгского районного суда СПб Максимовой Е.В., поступившим в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 22 января 2007 г.

Оба дисциплинарных производства объединены в одно производство, поскольку касаются одного адвоката.

Поводом для возбуждения второго дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось частное постановление судьи Выборгского районного суда СПб Максимовой Е.В. от 25.12.2006 г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 22.01.2007 г.

Одновременно с указанным частным постановлением поступила докладная записка заместителя Президента АП СПб Шереметьевой И.Е. (вх. № 54 от 16.01.07 г.) в отношении адвоката С., содержащая ту же информацию, которая изложена и в частном постановлении. Поэтому докладная записка приобщена к материалам данного дисциплинарного производства.

В постановлении Выборгского районного суда СПб сообщается о том, что защиту подсудимого Ф.Д.В. с 20.12.06 г. осуществлял в порядке ст.51 УПК РФ адвокат АК-16 СПбГКА Ш.

20.12.06 г. слушание указанного уголовного дела судом было отложено на 25.12.06г. в связи с неявкой подсудимого. После отложения судебного заседания, в этот же день в суд позвонила адвокат С. и сообщила, что у неё заключено соглашение на защиту Ф.Д.В. В связи с этим адвокату была предложена дата следующего судебного заседания - 22.12.06

г. Однако из-за занятости адвоката в этот день в другом процессе ей была предложена дата 25.12.06 г., на что она ответила, что уезжает из Санкт-Петербурга и 25.12.06 г. в суд явиться не сможет. Тем не менее, суд назначил судебное заседание на 25.12.06г.

25.12.06г. подсудимый Ф.Д.В. явился в судебное заседание и передал суду ордер № А 382327 от 21.12.06 г. на его защиту адвокатом С., но при этом пояснил, что ни он, ни его родственники к адвокату С. не обращались и соглашение не заключали. На вопрос суда Ф.Д.В. пояснил, что желает, чтобы его интересы в суде защищал адвокат АК-16 – Ш., назначенный ему судом в порядке ст.51 УПК РФ.

В частном постановлении делается вывод о том, что адвокат С. ввела суд в заблуждение относительно того, что у неё заключено соглашение, в связи с чем вынуждала суд к необоснованному отложению судебного заседания. Судья Максимова Е.В. предполагает, что и ордер адвоката С. на осуществление защиты подсудимого Ф.Д.В. сфальсифицирован. Суд предлагает принять соответствующие меры в отношении адвоката С.

К материалам дисциплинарного производства приобщены документы:

- копия частного постановления (факс) судьи Выборгского суда Максимовой Е.В.;
- телефонограмма (факс) от 20.12.06г.;
- копия протокола с/з Выборгского суда (факс) от 25.12.06г.;
- копия заявления подсудимого Ф.Д.В. (факс) от 25.12.06г.;
- копия ордера А 382327 (факс) от 21.12.06г. адвоката С.

В своём объяснении адвокат С. сообщает, что 21.12.06 г. ею было заключено соглашение с Ф.А.В. на защиту подсудимого Ф.Д.В. С учётом полученной от доверительницы информации о том, что «...дело будет назначено к слушанию после Нового года» адвокат посчитала возможным заключить указанное соглашение и в тот же день позвонила судье Максимовой Е.В., чтобы согласовать дату назначения дела к слушанию. Адвокат признаёт, что секретарём ей действительно предлагались даты назначения судебного заседания на 22.12.06г. и 25.12.06г. Однако она была уже занята в другом процессе 22.12.06г. и запланировала отъезд 24.12.06г. по путёвке в отпуск. Секретарь попросила представить ордер и более вопрос о дате назначения дела к слушанию не обсуждался. Через Ф.А.В. адвокат С. передала ордер в суд, полагая, что слушание дела будет отложено. А 08.01.07г. после возвращения из поездки доверитель Ф.А.В. ей сообщила о том, что дело её брата было рассмотрено с участием другого адвоката, назначенного судом, и вынесен приговор. В связи с этим 10.01.07г. договор № 7/06 от 21.12.06 г. с Ф.А.В. был адвокатом расторгнут. С. утверждает, что не стала бы заключать указанный договор, если бы знала, что слушание дела Ф.Д.В. будет назначено к слушанию до Нового года.

К объяснению адвоката С. прилагаются документы:

- копия соглашения об оказании юридической помощи № 7/06 от 21.12.06 г.;
- копия регистрационной карточки № 7/06 от 21.12.06 г.;
- копия приложения № 1 к договору от 21.12.06 г. о расторжении договора;
- копия заявления Ф.А.В. от 10.01.07 г. о расторжении договора;
- объяснение Ф.А.В. в АП СПб об обстоятельствах заключения ею соглашения;
- объяснение осуждённого Ф.Д.В. в АП СПб от 23.01.07 г.;
- копия туристской путёвки С. на период с 24.12.06 г. по 07.01.07 г.;
- копия страницы загранпаспорта С. с датой убытия по путёвке.

Из объяснения гражданки Ф.А.В., представленного в АП СПб следует, что ещё до обращения к адвокату С., в канцелярии суда ей сообщили, что дело её брата Ф.Д.В. будет слушаться после Нового года. Об этом она сообщила адвокату С. при заключении с нею

соглашения 21.12.06 г. Впоследствии адвокат С. ей сообщила, что дело назначено к слушанию на 25.12.06 г., но в суд она явиться не сможет из-за отъезда по уже приобретённой туристской путёвке. По просьбе С. она 25.12.06 г. передала судье ордер адвоката. Сообщить брату о заключенном с С. соглашении брату не успела, т.к. начался процесс с участием адвоката по назначению. Брат «...просто не знал об истинном положении дел».

Осуждённый Ф.Д.В. в своём собственноручно написанном объяснении от 23.01.07 г., адресованном в АП СПб, полностью подтвердил обстоятельства, изложенные его сестрой Ф.А.В.

Из копии туристской путёвки № 50063 и копии страницы загранпаспорта С. видно, что она с 24.12.06 г. по 08.01.06 г. находилась в туристской поездке за пределами России.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что предположения федерального судьи Максимовой Е.В. о фальсификации адвокатом С. ордера не нашли своего подтверждения. Напротив, факт заключения соглашения на защиту Ф.Д.В. в Выборгском районном суде подтверждается как надлежаще оформленными документами, на основании которых был выписан представленный в суд ордер, так и письменными объяснениями Ф.А.В., заключившей с адвокатом указанное соглашение.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что, принимая на себя защиту по уголовному делу, адвокат обязан прежде всего исходить из возможности, в том числе и физической, выполнить принятое поручение.

Как следует из частного постановления, адвокат С. сообщила суду о наличии у нее соглашения на защиту Ф.Д.В. 20.12.2006 г. и в этот же день узнала о том, что слушание уголовно дела назначено на 25.12.2006 г. Достоверно зная, что не сможет в этот день принять участие в судебном заседании, адвокат С., тем не менее, 21.12.2006 г. заключила соглашение на защиту Ф.Д.В. и представила в суд ордер. При этом со своим подзащитным Ф.Д.В. она не встретилась и не поставила его в известность не только о том, что не сможет явиться в суд 25.12.2006 г., но и о том, что приняла на себя его защиту. В свою очередь Ф.Д.В. заявил суду, что адвоката С. не знает. Указанные обстоятельства привели к возникновению обоснованного сомнения у суда относительно добросовестности адвоката и подлинности представленного им ордера.

Руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к следующему заключению:

- Адвокат С. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающего адвоката добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно исполнять свои обязанности, и требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан воздерживаться от поступков, ведущих к подрыву доверия.

На заседание Совета АП СПб адвокат АП СПб С. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат С. по первому дисциплинарному делу сообщила, что знала о решении Совета АП СПб, в соответствии с которым работа адвокатов в порядке ст.50 и 51 УПК РФ

осуществляется по территориальному принципу, знала, что адвокату запрещено принимать участие в делах по назначению за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит данный адвокат.

Однако адвокат С. уточнила, что принимала участие в порядке ст.50,51 УПК РФ до 1 декабря 2006 г., то есть до даты, с которой данное решение Совета АП СПб стало применяться во всех административных районах Санкт-Петербурга.

Адвокат С. по второму дисциплинарному делу признала, что нельзя заключать соглашение, заранее зная о дате судебного заседания и заведомо зная о невозможности в этот день – 25.12.2006 г. принять участие в данном судебном заседании.

Адвокат С. признала также, что нельзя полагаться на информацию о назначении судебного заседания от лица, с кем заключено соглашение, о том, что судебное заседание по данному уголовному делу будет назначено после Нового года. С. сообщила, что сестра подзащитного уверила ее, что в канцелярии суда ей (сестре) сказали про назначение судебного заседания после Нового года.

Адвокат С. признает, что «была не права» и что «осознала свою ошибку».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Принимая на себя защиту по уголовному делу, заключив соглашение на ведение дела, зная заранее дату судебного заседания и заведомо зная о невозможности принять участие в слушании дела, адвокат С. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающего адвоката добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно исполнять свои обязанности, и требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан воздерживаться от поступков, ведущих к подрыву доверия.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб С. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. объявить адвокату С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.2 ст.5.Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева