

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 апреля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— Е.В. Богомолов
— В.В. Зинченко
— И.Т. Земскова
— Е.В. Зубанова
— Т.В. Тимофеева
— М.Е. Семеняко
— И.В. Туманова

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

6.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 февраля 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов «Мокеев и партнеры», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З., внесённое в Совет АП СПб 19.02.2013г. на основании обстоятельств, изложенных в заявлении Р.Б.И. и его отца - Р.И.А.

Из представления следует, что при осуществлении защиты по уголовному делу гр-на Р.И.А., адвокатом К. был допущен ряд грубых нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката

(далее - Кодекс), а именно: адвокат К. неоднократно получал от доверителя деньги в общей сумме 150000 руб. под предлогом получения по уголовному делу благоприятного результата. Вместо квитанций на полученные деньги К. выдавал клиенту расписки. Вопреки принятым на себя обязательствам адвокат не только не возвратил полученные без надлежащего оформления денежные суммы, но даже не принёс кассационную жалобу на приговор суда.

Вице-президент полагает, что имеются основания для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К., в рамках которого следует проверить приведённые им, а также в обращениях Р.Б.И. и И.А., доводы.

В заявлении Р.Б.И., поступившем в АП СПб 28.01.2013г., сообщается о том, что адвокатом К. было принято поручение на защиту его отца - Р.И.А. по уголовному делу, находившемся в производстве Приморского районного суда СПб. Адвокат получил гонорар в сумме 20000 руб., однако ни копии договора, ни квитанции к приходному ордеру не выдал. В течение всего периода рассмотрения уголовного дела с июля 2011г. по ноябрь 2012г., адвокат даже не ходатайствовал о приобщении имевшихся документов, положительно характеризующих личность подсудимого. На оглашение приговора К. опоздал на 1,5 часа. При этом адвокат заверял, что наказание будет не связано с лишением свободы, для чего ему надо «поговорить с некоторыми людьми», для чего необходима сумма 150000 руб. Эта сумма была выплачена отцом адвокату К. частями, и при каждом платеже он выдавал на имя Р.И.А. расписки. При неблагоприятном исходе дела К. обязался в расписках возвратить деньги.

Приговором Приморского районного суда СПб от 09.11.2012г. Р.И.А. был осуждён к 9 (девяти) годам лишения свободы, однако приговор адвокатом обжалован не был, а на просьбу возвратить деньги, он ответил отказом, заявив, что 150000 руб. он заплатил «девочке из ГСУ». С момента задержания Р.И.А. адвокат всячески уклонялся от его посещений. 11.01.2013г. К. пообещал вернуть деньги в течение 10 дней, но обещания не выполнил. Номера его телефонов не отвечают. Заявитель просит принять меры по прекращению статуса адвоката К. и оказать содействие в возвращении денежных средств в сумме 170000 руб.

К заявлению Р.Б.И. приложены копии 5 (пяти) расписок К.

19.02.2013г. в АП СПб поступила аналогичная жалоба от осуждённого Р.И.А., в которой заявитель также жалуется на ненадлежащее осуществление защиты адвокатом К., а именно: он не приобщил к материалам дела медицинские документы и документы по личности Р.И.А., отказался подать кассационную жалобу на приговор суда.

Р.И.А. просит принять к адвокату К. меры вплоть до прекращения статуса адвоката. К жалобе никаких документов не приложено.

08.02.2013г. адвокату К. была вручена копия заявления Р.Б.И. (сына). К согласованной с К. дате 11.02.2013г. он объяснение не представил, на телефонные звонки по всем имеющимся в базе номерам телефонов адвокат не отвечает.

Ознакомить адвоката К. с представлением вице-президента и жалобой Р.И.А., и получить от К. объяснение не удалось в связи с отсутствием какой-либо возможности установить контакт с указанным адвокатом.

Истребовать из Коллегии адвокатов «Мокеев и партнёры» (Президентом которой является К.), копий договора (соглашения), корешка ордера адвоката и др. документов невозможно из-за отсутствия связи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб (далее - Комиссия) установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат К. в период с июля 2011 по ноябрь 2012г на основании соглашения осуществлял в Приморском районном суде СПб защиту Р.И.А. Указанное обстоятельство

подтверждается копиями пяти собственноручных расписок адвоката в получении вознаграждения от Р.И.А. Так из расписки от 14.10.2011г. следует, что адвокат принял на себя защиту Р.И.А. как в суде первой, так и кассационной инстанций. В расписке от 16.02.2012г. указано, что К. получил от Р. вознаграждение за «защиту по уголовному делу в Приморском районном суде г. С-Пб». Учитывая нежелание К., ознакомленного с первоначальной жалобой Р.Б.И., представить какие-либо возражения, объяснения и доказательства своей невиновности, Комиссия расценивает указанные расписки как доказательства тех обстоятельств, на которые ссылаются податель жалобы и вице-президент АП СПб, а уклонение адвоката от сотрудничества - как косвенное признание выдвинутых обвинений.

Адвокат К., осуществляя в Приморском районном суде СПб защиту Р.И.А., получил в качестве вознаграждения в общей сложности 170 000 рублей, в том числе, 20000 – при заключении соглашения, 30000 – по расписке от 14.10.2011г, 45000 – по расписке от 16.02.2012г., 40000 – по расписке от 24 августа 2012г., 20 000 – по расписке от 14.09.2012г. и 15000 – по расписке от 05.10.2012г. Указанные деньги в кассу адвокатского образования не внес до настоящего времени. Таким образом, **адвокат К. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».**

- Адвокат К., осуществляя в Приморском районном суде СПб защиту Р.И.А., принял на себя обязательство представлять доверителя в кассационной инстанции, что следует из его собственноручной расписки от 14.10.2011г. Однако, после вынесения 09.11.2012г. приговора Приморским районным судом СПб адвокат К. кассационную жалобу не составил и от явки в кассационную инстанцию суда для защиты Р.И.А. уклонился. Тем самым адвокат К. не выполнил принятых на себя обязательств, чем **нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката** (далее – Кодекс), в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 22 апреля 2013г. по адресу: (телеграмма вручена лично К.), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель – Р.Б.И., который пояснил: «*Заключение Комиссии знаю; после заседания Комиссии я связывался с К., который обещал вернуть деньги, но не вернул.*»

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя в период с июля 2011 по ноябрь 2012г на основании соглашения в Приморском районном суде СПб защиту Р.И.А.; приняв на себя, как следует из расписки от 14.10.2011г., защиту Р.И.А. как в суде первой, так и

кассационной инстанций; получив в качестве вознаграждения в общей сложности 170 000 рублей, в том числе, 20000 – при заключении соглашения, 30000 – по расписке от 14.10.2011г, 45000 – по расписке от 16.02.2012г., 40000 – по расписке от 24 августа 2012г., 20 000 – по расписке от 14.09.2012г. и 15000 – по расписке от 05.10.2012г., но не внеся деньги в кассу адвокатского образования, адвокат К. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования.*

- Осуществляя в Приморском районном суде СПб защиту Р.И.А., приняв на себя, как следует из расписки от 14.10.2011г., защиту Р.И.А. как в суде первой, так и кассационной инстанций; не составив после вынесения 09.11.2012г. приговора Приморским районным судом СПб кассационную жалобу и не явившись в кассационную инстанцию суда для защиты Р.И.А., адвокат К. не выполнил принятых на себя обязательств, чем нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарного ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий, однако считает, что невыполнение принятых на себя обязательств перед доверителем и нарушение порядка внесения вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, в кассу адвокатского образования, является грубым нарушением Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката К.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - 1

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

6.4.1. прекратить статус адвоката К. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова