

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Р.З. Чинокаев
	— Ю.М. Новолодский
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 декабря 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилась жалоба доверителя Л.В.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 14 декабря 2007г.

Л.В.Н. сообщает о том, что 06 февраля 2007г. им было заключено соглашение с адвокатом Г. на оказание юридической помощи в качестве представителя по гражданскому делу в Мировом суде с/у № 171 о возмещении материального ущерба от ДТП. По условиям соглашения Л.В.Н. была внесена сумма вознаграждения адвоката в размере 15000 рублей, выдана на имя адвоката «генеральная доверенность»; предоставлены документы, автозапчасти для проведения экспертизы, сообщены данные о свидетелях ДТП.

Адвокат Г. неоднократно уверял его в том, что документы направлены им в Мировой суд Приморского района СПб, а «...дело затягивается в связи с тем, что судья то болеет, то в отпуске, то не пришли ответы на его запрос» и т.д.

При встрече с адвокатом в октябре 2007 г., он заверял Л.В.Н., что из суда должна поступить повестка о назначении даты заседания. Однако до настоящего времени Л.В.Н. никакой повестки не получил. А когда он позвонил в суд (тел. 306-18-50), то ему ответили, что «...никакого материала к ним поступало».

Более месяца Л.В.Н. безуспешно пытается связаться по номерам мобильных телефонов: ; . Трубку домашнего телефона он не снимает.

Л.В.Н. жалуется на то, что адвокат Г. «...не выполняет свои профессиональные обязанности и совершает в отношении меня мошеннические действия» и просит привлечь его к ответственности, предусмотренной действующим законодательством.

К жалобе Л.В.Н. прилагаются документы:

- копия доверенности на имя Г. от 09.02.07г.;
- копия соглашения № от 06.02.07г. (на 3 л.);
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № от 07.02.07г. на 15000 р.

В своём объяснении адвокат Г., не отрицая факта заключённого между ним и Л.В.Н. соглашения, объясняет своё бездействие по выполнению поручения доверителя тем, что Л.В.Н. «...отказался оплачивать проведение повторной экспертизы, без проведения которой подача искового заявления теряла свою основу и смысл». Далее адвокат сообщает, что Л.В.Н. было предложено расторгнуть договор и вернуть ему внесённую плату. Однако он отказался письменно расторгнуть договор и подтвердить возврат ему денежного вознаграждения. В любой момент адвокат Г. «...готов расторгнуть с Л.В.Н. заключённый договор с возвратом внесённых им 15 000 рублей».

06 февраля 2008 г. в АП СПб от Л.В.Н. поступила копия письма, направленного им адвокату Г. с теми же доводами, которые он изложил в жалобе и с требованиями о расторжении соглашения и возврате ему вознаграждения в сумме 15 000 рублей, компенсации морального вреда в сумме 10 000 рублей и ущерба в сумме 57 778 рублей, связанного с ремонтом его автомобиля.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат Г. на протяжении более 10 месяцев не приступал к выполнению поручения по соглашению, заключённому 06 февраля 2007г. Адвокатом даже не было составлено и подано в суд исковое заявление. Таким образом, им не выполнены принятые на себя обязательства по соглашению.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что если даже доверитель Л.В.Н. со своей стороны не выполнял условия соглашения, то и при этом адвокат Г. никаких конкретных мер не принимал к расторжению соглашения. Однако адвокатом Г. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб не представлено никаких доказательств в подтверждение того, что доверитель Л.В.Н. не выполнял свою часть соглашения (в частности отказывался бы от оплаты повторной экспертизы, на что ссылается адвокат). К тому же и в самом соглашении отсутствует упоминание о каких-либо дополнительных обязательствах доверителя, кроме уплаты вознаграждения, которое он добросовестно выполнил.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Г., пришла к заключению о нарушении адвокатом Г. требований ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат «...честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей ...».

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

Адвокат Г. пояснил, что присутствовал на заседании Квалификационной комиссии АП СПб, но считает, что выводы Квалификационной комиссии АП СПб неправильные, так как «я занимался судебным делом Л.В.Н. и закреплять свои доводы он, Л.В.Н., письменно не соглашался». При этом адвокат Г. считает, что отсутствие экспертизы до подачи искового заявления в суд - это препятствие

для данного обращения в суд.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не приступая к выполнению поручения по соглашению, заключённому 06 февраля 2007г. с Л.В.Н., на протяжении более 10 месяцев, не составив и не подав в суд исковое заявление, адвокат Г. нарушил требования ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат «...честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей ...»

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. объявить адвокату Г. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева