

**Протокол № 10**  
**заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга**  
**03 августа 2017 г.**

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент  
— Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Тенишев В.Ш.  
— Тимофеева Т.В.  
— Новолодский Ю.М.

Члены Совета АП СПб:

— Голубок С.А.  
— Грузд Б.Б.  
— Жирнова Н.Н.  
— Качкин Д.В.  
— Савич А.С.  
— Филиппов Н.А.  
— Туманова И.В.

Секретарь Совета АП СПб:

— Царева Ю.В.

*Извлечение*

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**2.20. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (регистрационный № 000)**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 22 мая 2017 года президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (регистрационный № 000) осуществляющего адвокатскую деятельность в коллегии адвокатов «», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужила жалоба М. А.А., поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 10.05.2017.

**Из жалобы следует,** что адвокат М. осуществляя в порядке ст.51 УПК РФ защиту подсудимого М. А.А., в нарушение требований «закона об адвокатской этике», при обсуждении ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний свидетеля Г. М.М. в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, после того, как подсудимый М. А.А. заявил, что он возражает против оглашения показаний свидетеля, его адвокат М. заявил, что не возражает, то есть занял по делу позицию, противоположную позиции доверителя.

К жалобе приложена копия протокола судебного заседания от 02.06.2016.

Заявитель просит на время проведения проверки жалобы приостановить адвокату М. разрешение на занятие адвокатской деятельностью.

**Из объяснений адвоката М. представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует,** что он в соответствии с графиком дежурств осуществлял защиту по назначению М. А.А. на следствии и в Колпинском районном суде Санкт-Петербурга.

Отношения с подзащитным поддерживались доверительные, позиция защиты была выработана совместно и отстаивалась в суде. В судебном заседании все ходатайства подсудимого адвокатом поддерживались.

В протоколе судебного заседания от 02.06.2016 в части отражения мнения адвоката М. по поводу оглашения показаний свидетеля Г. М.М. допущена техническая ошибка. Адвокат однозначно не мог высказать мнение по существу вопроса, противоречащее позиции подзащитного. В противном случае судья объявил бы перерыв и предложил бы согласовать позицию.

Адвокат признает свою вину в том, что не ознакомился с протоколом судебного заседания и не принес замечания на протокол. Ошибочно посчитал это излишним, поскольку при полученной по приговору мягкой мере наказания (2,5 года из 7 лет при просьбе прокурора в 4 года) приговор не обжаловался.

Просит учесть, что его недосмотр не причинил существенного вреда доверителю, следовательно, не опорочил честь и достоинство адвоката, не умалил авторитет адвокатуры.

Изучив 13.07.2017 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат М. осуществлял в порядке ст.51 УПК РФ защиту подсудимого М. А.А. в Колпинском районном суде Санкт-Петербурга. При обсуждении в судебном заседании 02.06.2016 ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний свидетеля Г. М.М. в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ после того как подсудимый М. А.А. заявил, что он возражает против оглашения показаний свидетеля, его адвокат М. заявил, что не возражает, то есть занял по делу позицию, противоположную позиции доверителя.

Таким образом, адвокат нарушил запрет, установленный в подп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «Адвокат не вправе: ... занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного». Однако Комиссия отмечает, что данное нарушение имело место 02.06.2016, то есть, более года назад. В соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката (в редакции 22.04.2015) меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года.

На основании изложенного и в соответствии с подп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб 03 августа 2017 года адвокат М. извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 26.07.2017 по мобильному телефону (лично), не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

03.08.2017 в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга поступило заявление М. А.А. (вх. №617 от 03.08.2017), в ней он просит оценить действия (бездействия) адвоката М. которые повлекли нарушения его прав на защиту по уголовному делу №1-149/16.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (регистрационный № 000) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (регистрационный № 000) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Председательствующий,  
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева