

**Протокол № 16**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
24 ноября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— В.Л. Левыкина  
— Ю.М. Новолодский  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— Т.В. Тимофеева  
— Д.Г. Бартенев  
— Д.Р. Каюмов  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 сентября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов "Санкт-Петербург", установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужила жалоба осужденного С.Р.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 15 сентября 2009г.

Из жалобы следует, что адвокат Р. был назначен в дело «в обход адвокатского образования, квалифицированной помощи не оказал, представил в дело ордер, не соответствующий датам следственных действий, что поставило под сомнение законность протоколов с его участием, ...так же попытался узаконить заведомо недопустимый документ, предоставив суду документы, о которых ни одна из сторон не заявляла».

В жалобе ставится вопрос «об исключении адвоката Р. из адвокатского сообщества».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Р. пояснил, что, будучи приглашенным следователем и направленным Координатором

Бусселем А.А. в порядке ст.51 УПК РФ для защиты С.Р.В., участвовал в следственных действиях и судебных заседаниях с 08 октября 2008г. по 12 февраля 2009г. Никаких претензий на качество юридической помощи С.Р.В. не заявлял. В судебном заседании, куда был вызван в качестве свидетеля, ответил на один вопрос, не касающийся обстоятельств оказания юридической помощи: почему в ордере № , представленным следователю 08 октября 2008г., указана дата его выписки 08 ноября 2008г. Адвокат ответил, что это техническая ошибка, что подтверждается представленным суду корешком ордера № , где дата указана правильно – 08 октября 2008г.

К объяснениям приложены: копия протокола судебного заседания от 21.07.09г., копия постановления суда от 21.07.09г., копии ордеров и корешков ордеров от 08.10.08г., копия регистрационной карточки по делу С., справка Координатора района Бусселя А.А., справка следователя Человечковой И.С.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Р., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт представления следователю ордера с датой, не соответствующей дате производства следственных действий, но утверждает, что это произошло в результате технической ошибки при выписке ордера. Его показания в суде по этому поводу никоим образом не касались обстоятельств оказания юридической помощи С.Р.В. Факт технической ошибки подтверждается корешком ордера от 08 октября 2008г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то, что показания адвоката в суде об обстоятельствах оформления его полномочий защитника никак не касались обстоятельств расследования самого уголовного дела и не могли ухудшить положение подсудимого и привести к расхождению позиций по существу дела адвоката и доверителя.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

И.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова