

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 декабря 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 18.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило сообщение судьи Петроградского районного суда СПб Николаевой Е.Г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 ноября 2011г.

Из сообщения следует, что адвокат А., осуществляющая по соглашению в Петроградском районном суде СПб защиту подсудимого О.М.Ф., не явилась 01 ноября 2011г. в 11 часов в судебное заседание, хотя дата заседания была согласована с ней при

отложении дела 05 октября 2011г. При этом накануне вечером адвокат позвонила в суд и сообщила, что не явится в судебное заседание 01 ноября 2011г., т.к. занята в рассмотрении уголовного дела в Калининском районном суде СПб в отношении подсудимого, находящегося под стражей, что для нее является приоритетным.

В сообщении ставится вопрос о принятии мер к недопущению подобного поведения в дальнейшем.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат А. пояснила, что явившись 31 октября 2011г. в Калининский районный суд СПб для подачи ходатайства о проведении предварительного судебного заседания по делу Ш.М.В., была поставлена в известность, что судебное заседание назначено на 11.00 01 ноября 2011г., и судья Мещерякова Л.Н. обязала ее явиться в заседание, так как по делу 4 подсудимых содержались под стражей.

Адвокат немедленно приняла все меры, чтобы известить судью Николаеву Е.Г. о невозможности явки в заседание, из адвокатской консультации была дана телефонограмма о занятости адвоката 01 ноября 2011г. Раньше предупредить судью Петроградского районного суда СПб не могла, так как не знала о назначении дела в Калининском районном суде СПб до 31 октября 2011г.

К объяснениям приложена справка Калининского районного суда СПб о занятости адвоката А. с 11.00 до 12.20 01 ноября 2011г. в деле Ш.М.В.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат А. признает факт неявки в судебное заседание Петроградского районного суда СПб, но считает, что неявка имела место по уважительной причине – занятости в другом суде.

При оценке данной ситуации Квалификационная комиссия АП СПб руководствуется п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Адвокат А. игнорировала указанную норму Кодекса профессиональной этики адвоката и, заключая соглашение на защиту Ш.М.В., не поинтересовалась в Калининском районном суде СПб о дате слушания дела, что поставило ее перед выбором: в каком из двух дел принимать участие 01 ноября 2011г. Выяснив, что дело Ш.М.В. уже назначено на занятый в ее расписании другим уголовным делом день, адвокат должна была заявить письменное ходатайство о назначении дела на другой день и явиться в ранее назначенное дело в Петроградский районный суд СПб.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат А. пояснила, что признает факт неявки в судебное заседание Петроградского районного суда СПб в 01 ноября 2011 г., однако никакого умысла на срыв судебного заседания не имела. Адвокат поясняет, что как только ей стало известно 31 октября 2011 г. о судебном заседании в Калининском районном суде СПб 01 ноября 2011 г., то ею были предприняты неотложные меры по извещению Петроградского районного суда СПб о своей неявке – телефонограмма из адвокатской консультации.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката А., руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб, т.к. фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката А.

Совет АП СПб пришел к выводу, что адвокат А. не явилась в Петроградский районный суд СПб 01 ноября 2011 г. ввиду участия в судебном заседании по делу Ш.М.В., где 4 подсудимых находились под стражей, и которое было неожиданно для адвоката назначено 31 октября 2011 г. также на 01 ноября 2011 г. Адвокат А. предприняла все зависящие от нее меры – незамедлительно позвонила в Петроградский районный суд СПб, сообщив о невозможности своей явки из-за участия в другом уголовном деле. Таким образом, неявка в судебное заседание Петроградского районного суда СПб имела место по обстоятельствам, на которые адвокат А. повлиять не имела возможности, т.е. неявка имела место быть, а вина адвоката А. отсутствует.

Одновременно, Совет АП СПб указал адвокату А. на необходимость более тщательного исполнения своих профессиональных обязанностей.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат А. (реестровый №) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова