

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 ноября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужила жалоба гр. К.О.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 11 ноября 2008г.

Из жалобы следует, что 24 января 2005г. К.О.А. заключила соглашение с адвокатом А. на ведение во Фрунзенском суде СПб гражданского дела по иску бывшего супруга К.О.А. «о признании договора дарения квартиры недействительным и определении долей в общем супружеском имуществе».

«Однако адвокат А. не исполнил его обязанности добросовестно отстаивать в суде мои законные интересы, путем злоупотребления моим психическим здоровьем, злоупотребления доверием, обманом, что якобы на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется согласно ч.1 ст.9 Семейного кодекса РФ вопреки ее части второй; а

также в результате незаявления суду ходатайств о применении исковой давности согласно ст.199 ГК и ст.166 ГК РФ о применении последствий недействительности заведомо ничтожной по закону, абсолютно и полностью недействительной по закону заведомо ничтожной, не требующей по закону признания ее таковой судом, сделки о договоре дарения указанной квартиры.... ..чем причинил моим имущественным правам вред, равный сумме 2 700 000 руб. и моральный вред, который я оцениваю в 1 000 000 руб.....». За 2 700 000 руб. бывший муж продает дочери заявительницы ½ часть квартиры, полученной по решению суда «в результате бездействия в суде адвоката А....».

В жалобе ставится вопрос о прекращении статуса адвоката А.

К жалобе приложены: регистрационная карточка от 24.01.08г. и другие документы (18 листов).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснил, что действительно заключил с К.О.А. соглашение на ведение дела со стороны ответчицы по иску ее бывшего мужа. Суть дела: супруги К. вступили в ЖСК и полностью выплатили пай в период брака (в 1989г.). После развода (2000г.) К.О.А. 29 декабря 2003г. после оформления квартиры в свою собственность, подарила ее в равных долях своей дочери от первого брака и ее несовершеннолетнему ребенку. Бывший муж 10 декабря 2004г. обратился в суд с иском о признании договора дарения недействительным и признании за ним права на ½ часть квартиры - его супружескую долю.

Поскольку срок исковой давности не был пропущен (истец был зарегистрирован в спорной квартире), обоснованных возражений против иска не было. Адвокат посоветовал подать встречный иск о разделе прочего общего имущества (гараж, машина, акции в 3 предприятиях), а также обратиться с иском о взыскании алиментов на содержание бывшей жены – инвалида с тем, чтобы склонить истца к отказу от иска взамен на отказ бывшей жены от своих встречных требований.

Истец на мировое соглашение не пошел. Поэтому суд вынес решение о признании договора дарения в части, принадлежащей истцу ½ квартиры, недействительным. По встречному иску К.О.А. было взыскано в ее пользу около 130 000 руб. Был удовлетворен иск о взыскании алиментов – 60 МРОТ ежемесячно.

Обвинение в незаявлении иска о признании договора дарения квартиры ничтожным адвокат считает необоснованным, так как это привело бы к такому же результату.

К объяснениям приложены: копии первоначального и встречного исковых заявлений и другие документы – всего 19 листов.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила факт принятия адвокатом на себя защиты интересов ответчицы К.О.А. в гражданском деле «о признании договора дарения недействительным». Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает данными нарушения адвокатом при ведении этого гражданского дела своих обязательств перед доверительницей. Напротив, понимая, что правовая база защиты против иска, в том числе по основаниям пропуска срока исковой давности, отсутствует и разъяснив это доверителю, адвокат принял все меры для склонения истца к мировому соглашению в интересах своей доверительницы путем подачи встречного иска, который был удовлетворен судом.

Претензии доверителя к адвокату в части, касающейся заявления ходатайств, необходимости совершения тех или иных процессуально значимых действий и т.п., ничем не подтверждены и не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку эти действия относятся к тактике, избранной адвокатом при выполнении поручения. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что адвокат является независимым профессиональным советником, действующим в соответствии с требованиями закона и своими профессиональными представлениями о путях, способах и возможностях достижения поставленной доверителем цели. Такого рода претензии возможны лишь в том случае, если те или иные действия адвоката специально оговорены сторонами в письменном соглашении.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что сама доверительница К.О.А. участвовала в судебных заседаниях, могла корректировать действия адвоката и принимать решения согласно или вопреки данным адвокатом советам.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что жалоба в части причинения адвокатом А. имущественного и морального вреда доверительнице ничем не подтверждена и не основана на материалах дела.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева