

**Протокол № 3**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
12 апреля 2016г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

**Присутствовали:**

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**3. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**3.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 08 февраля 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ф., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. послужила жалоба супругов К.Н.В. и К.К.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 11.01.2016г.

Из жалобы следует, что адвокат Ф. заключил 25.07.2014г. соглашение без номера (не зарегистрировано) с К.Н.В. на «консультирование, ознакомление с документами, участие в суде Московского и Невского района № и », гонорар в сумме 25 000 руб. внесен 05.08.2014г. по квитанции №.

20.08.2014г. было заключено соглашение (без регистрации) с К.Н.В. на «консультирование, составление судебных документов по делу № и участие в суде». Гонорар 20 000 руб. внесен по квитанции №48.

20.08.2014г. заключено с К.К.А. соглашение (без регистрации) на «консультирование, составление документов для суда, участие в суде по делу №». Гонорар 20 000 руб. внесен по квитанции №49.

По делу № адвокат ни разу в суде не появился, даже не знакомился с делом. Без адвоката прошло 8 (восемь) судебных заседаний, где К.Н.В. вынуждена была самостоятельно отстаивать свои интересы.

Также систематически адвокат не являлся в Невский районный суд СПб по делу №. Присутствовал в трех из восьми судебных заседаний. В оправдание ссылался на занятость в других судах, обманывая доверителей и представив в суд «поддельную» справку, изготовленную с помощью «фотошопа».

В результате трех неявок подряд мировой судья судебного участка №141 вынес определение о злоупотреблении адвокатом Ф. правом и вынес решение от 05.08.2015г. в его отсутствие.

Таким образом, заплатив деньги, доверители вынуждены были сами знакомиться с делами, составлять процессуальные документы, писать ходатайства, поскольку в дни слушания их дел адвокат постоянно отсутствовал в городе.

К жалобе приложены: копии трех соглашений без номеров, копии квитанций №№38,48.49, «поддельная» справка, протоколы судебных заседаний от 02 и 17.09.2014г., 13.10, 14.11.2014г., 25.06, 07.07, 29.07, 05.08.2015г., копии расписок, телеграмм об уведомлении адвоката.

В жалобе высказана просьба о возбуждении дисциплинарного производства и о содействии в возврате денег по всем трем соглашениям.

Из объяснений адвоката Ф., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 20.08.2014г. он заключил 2 соглашения об оказании юридической помощи по гражданскому делу № / № (обстоятельства ведения других дел и объяснения по ним упускаются в связи с проведением их за пределами годовичного срока возможного привлечения к дисциплинарной ответственности).

17.09.2014г. в мировом суде судебного участка №141 было проведено предварительное судебное заседание. Ввиду малозначительности этого заседания адвокат решил не принимать в нем участие. Далее 13.10, 13.11.2014г., 25.06.2015г. адвокат участвовал в судебных заседаниях.

07.07.2015г. не участвовал в судебном заседании в связи с нахождением в очередном отпуске.

29.07.2015г. не участвовал в заседании в связи с занятостью в уголовном деле К.О.Н. в Серовском районном суде Свердловской области, о чем суд был извещен.

06.08.2015г. не участвовал в заседании в связи с участием в следственных действиях в Ханты-Мансийском АО по делу Б.С.А. (документ представлен в суд).

11.09.2015г. подана апелляционная жалоба по делу №.

Кроме того, по делу, как и по другим делам, проводились многочисленные консультации. Адвокат полагает, что гонорар по делу отработал полностью.

Что касается обвинения в представлении «поддельной» справки, «вырезанной в фотошоп» о занятости по делу К.О.Н., адвокат считает его «клеветническим измышлением» и опровергает приложенным к объяснениям документом.

К объяснениям приложены: справка Серовского суда Свердловской области об участии адвоката 27.07-30.07.2015г. в деле К.О.Н., справка следователя по делу Б.С.А., прейскурант цен на юридические услуги, утвержденный заведующим АК №12 СПОКАд 30.12.2013г.

**Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

Адвокат Ф. заключил 20.08.2014г. соглашение (без регистрации в адвокатском образовании) с К.Н.В. на «консультирование, составление судебных документов по делу и участие в суде» без указания судебной инстанции. Гонорар 20 000 руб. внесен по квитанции №48.

20.08.2014г. адвокатом заключено с К.К.А. соглашение (без регистрации в адвокатском образовании) на «консультирование, составление документов для суда, участие в суде по делу №». Гонорар 20 000 руб. внесен по квитанции №49.

Предварительный анализ представленных документов позволяет исключить из рассмотрения Комиссией всех эпизодов нарушений, на которые ссылается К.Н.В., произошедших до 03.03.2015г.

На момент рассмотрения Комиссия установила, что адвокат Ф., исполняя поручение К.Н.В. и К.К.А. трижды - 07.07.2015, 29.07.2015 и 05.08.2015г. - не явился в судебные заседания, о которых был извещен надлежащим образом. В результате трех неявок подряд мировой судья судебного участка №141 Санкт-Петербурга Коник С.В. вынес определение о злоупотреблении адвокатом Ф. правом и в этот же день 05.08.2015г. вынес решение по делу в его отсутствие. Указанные обстоятельства подтверждаются копиями протоколов судебных заседаний.

Ссылка адвоката на то, что 07.07.2015г. он не участвовал в судебном заседании в связи с нахождением в очередном отпуске; 29.07.2015г. не участвовал в заседании в связи с занятостью в уголовном деле К.О.Н. в Серовском районном суде Свердловской области; 06.08.2015г. не участвовал в заседании в связи с участием в следственных действиях в Ханты-Мансийском АО по делу Б.С.А. не может быть признана уважительной.

В соответствии с п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) *адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем в состоянии выполнить*. Принимая к производству уголовные дела в других весьма отдаленных от Санкт-Петербурга регионах и планируя свой отдых, адвокат Ф. был обязан соотносить с временем исполнения поручения, ранее принятого от К.Н.В. и К.К.А. Не сделав этого, адвокат нарушил требования п.5 ст.9 Кодекса, что привело к срыву судебных заседаний, неисполнению адвокатом принятых на себя обязательств по представлению и защите прав доверителей, то есть и к нарушению требований п.1 ст.8 Кодекса.

С требованиями по поводу возврата гонорара заявителям следует обратиться с иском к адвокату в суд общей юрисдикции, так как адвокатская палата не отвечает по обязательствам адвокатов и не имеет возможности обязать адвоката вернуть гонорар доверителю.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ф. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ф. пояснил: «Хочу принести свои извинения за причиненные К.Н.В. неудобства. По Московскому районному суду СПб поясню, что меня не было в городе, и вопрос о предоставлении ей другого адвоката из нашей консультации был решен. Адвокат добилась, что решение 1 инстанции было отменено. По Невскому районному суду СПб поясню, что я несколько раз был в судебных заседаниях, а в нескольких – отсутствовал по причине участия в других судебных заседаниях по арестанским делам, но я

своевременно уведомлял об этом суд. Понимаю, что виноват. Еще раз приношу извинения».

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель – К.Н.В., которая пояснила: «29.03.2016г. нами была направлена по почте претензия адвокату Ф. о возврате денежных средств в связи с ненадлежащим исполнением Соглашений от 25.07.2014г. и 20.08.2014г., срок возврата был поставлен – 12.04.2016г. Денежные средства нам не возвращены».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 20.08.2014г. два соглашения (без регистрации в адвокатском образовании) с К.Н.В. и К.К.А. на «консультирование, составление судебных документов по делу и участие в суде» без указания судебной инстанции и внеся гонорары 20 000 руб. по квитанции №48 и 20 000 руб. по квитанции №49, не явившись без уважительных причин 07.07.2015, 29.07.2015 и 05.08.2015г. в судебные заседания, о которых был извещен надлежащим образом, в результате чего мировым судьей судебного участка №141 Санкт-Петербурга Коник С.В. было вынесено определение о злоупотреблении адвокатом Ф. правом и в этот же день 05.08.2015г. вынесено решение по делу в его отсутствие, адвокат Ф. нарушил требования п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем в состоянии выполнить*, что привело к срыву судебных заседаний, неисполнению адвокатом принятых на себя обязательств по представлению и защите прав доверителей, то есть к нарушению требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ф. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Ф. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Ф. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» -5**

**«Против» - 6**

**«Воздержались» - нет**

Поступило предложение «объявить адвокату Ф. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» -6**

**«Против» - 5**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***объявить адвокату Ф. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Председательствующий,  
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова