

**Протокол № 16**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
24 ноября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— В.Л. Левыкина  
— Ю.М. Новолодский  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— Т.В. Тимофеева  
— Д.Г. Бартенев  
— Д.Р. Каюмов  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 сентября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужило обращение З.М.Б., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 сентября 2009г.

Из обращения следует, что адвокат Д. заключил с З.М.Б. 06 октября 2008г. соглашение на «представление интересов в суде общей юрисдикции Московского района по гражданскому делу по иску к ООО «Инвестпроект» и ЗАО «Золотые ключи» о взыскании задолженности». Заплатил гонорар 50 000 руб. Однако в октябре – ноябре никакого искового заявления в суд подано не было, а подано оно только 12 февраля 2009г. «За это время некоторые обманутые дольщики из арестованных счетов ООО «Инвестпроект» получили деньги назад. При своевременном наличии моего исполнительного листа... я мог бы возвратить денежные средства, но этого не произошло по халатности адвоката или его некомпетентности... Просил адвоката забрать исполнительный лист и отвезти его приставу. Но до сегодняшнего дня ничего не сделано. Также он ввел меня в заблуждение по поводу размера госпошлины».

К обращению приложены: электронная переписка с адвокатом и Московским районным судом СПб, копия заочного решения суда от 18.06.09г.

Заявитель просит разобраться и дать письменный ответ.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Д. пояснил, что действительно заключил соглашение с З.М.Б. на взыскание задолженности по договорам с застройщиками. После получения от З.М.Б. документов разъяснил ему необходимость предварительного заявления претензий. После окончания срока ответа на претензии составил и направил в суд исковое заявление. Обращаться в суд за взысканием санкций по договору до окончания срока его действия (срок окончания строительства в договоре был указан: «4 квартал 2008 – 1 квартал 2009г.» было бесполезно. Поскольку З.М.Б. не хотел платить госпошлину и заплатил её с опозданием, суд вынес решение о взыскании госпошлины с ответчика в пользу государства. Адвокат разъяснил З.М.Б. порядок возврата госпошлины. Дело было рассмотрено в кратчайшие сроки, иск удовлетворен. Выдача исполнительного листа задержана в связи с отпуском судьи. Соглашением участие адвоката в исполнительном производстве не предусмотрено.

К объяснениям приложены: копия соглашения от 06.10.08г.; копия Договора от 22.01.08г., копии претензии от 02.10.08г. и искового заявления от 09.02.09г., переписка с судом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Д. признает, что заключил соглашение с З.М.Б. на представление его интересов в федеральном суде Московского района СПб. Свои обязательства по соглашению выполнил в полном объеме.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что в жалобе не приведено никаких доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом Д. обязательств по соглашению. Более того, из приложенных к объяснениям документов видно, что обвинения адвоката в затяжке обращения в суд и рассмотрении дела необоснованы.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 10**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

И.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова