

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 октября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.00 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— М.В. Герасимов
— А.А. Звонков
— И.Т. Земскова
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 июля 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилась жалоба доверителя У.У.П., поступившая в Адвокатскую палату СПб 30 июня 2011г.

Сообщается о том, что 21 мая 2010г. между У.У.П. и адвокатом Д. было заключено соглашение, предметом которого являлось оказание квалифицированной юридической помощи в кассационном обжаловании решения Калининского районного суда СПб по гражданскому делу.

Размер вознаграждения адвоката за исполнение данного поручения сторонами был определён в 10 000 руб., которые были уплачены У.У.П. с оформлением квитанции к приходному кассовому ордеру № 106 от 21 мая 2010г.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 августа 2010г. в удовлетворении жалобы было отказано.

У.У.П. полагает, что адвокатом Д. в нарушение условий соглашения в период срока с 21 мая 2010г. по 19 августа 2010г. должным образом не были исполнены взятые им обязательства:

1. Не выстроена «линия защиты», получением документов из суда и ознакомлением с материалами гражданского дела никто не занимался. Юридические консультации адвоката носили формальный характер.

2. Не составлена в окончательной форме кассационная жалоба. Адвокат только дополнил краткую кассационную жалобу, поданную представителем У.А.Ю., не составив в окончательной форме кассационную жалобу.

3. Адвокатом Д. были пропущены процессуальные сроки кассационного обжалования, что в дальнейшем повлекло дополнительное судебное разбирательство в суде Калининского района СПб о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

4. После консультации адвоката и оплаты госпошлины в размере ½ от стоимости искового заявления потребовалось несколько месяцев для сбора документов и возврата от налоговой инспекции излишне оплаченной суммы госпошлины.

5. Адвокат не явился на судебное заседание в СПб городской суд. Свои услуги за участие в заседании кассационной инстанции Д. оценил в 5 000 руб. (ровно ½ суммы соглашения), поэтому У.У.П. надеялась на участие адвоката. Но на заседании СПб городского суда «...безучастно присутствовал только помощник адвоката».

6. Перед заключением соглашения Д. заверил У.У.П. в том, что решение суда I инстанции вынесено с нарушением закона, и его можно оспорить. Но до настоящего времени он так и не пояснил, какими нормами права он руководствовался, чтобы оспорить решение суда I инстанции.

7. Адвокат игнорировал письменные и устные обращения к нему о возврате уплаченной суммы вознаграждения. В уведомлении о вручении письма Д. расписался, однако ответа от него не последовало.

На основании изложенного, У.У.П. считает, что адвокат Д. допустил ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем, что повлекло нарушение её законных прав и интересов. Просит рассмотреть на Квалификационной комиссии АП СПб вопрос о прекращении статуса адвоката.

19 августа 2011г. от У.У.П. через её представителя поступило в Квалификационную комиссию АП СПб дополнение к жалобе. Доверитель более подробно разъясняет суть п.3 своей основной жалобы. Сообщает, что составленная адвокатом от её имени кассационная жалоба, направленная в Калининский районный суд СПб (вх.№ 1068 от 25.05.2010г.), определением судьи Савченко И.В. от 01 июня 2010г. была оставлена без движения, поскольку жалоба была составлена с нарушением формы, предусмотренной ст.339 ГПК РФ.

В установленный судьёй срок для исправления недостатков адвокатом Д. 10 июня 2011г. была составлена повторная кассационная жалоба, которая в нарушение порядка установленного ст.ст.337, 338 ГПК РФ была направлена адвокатом 11 июня 2010г. почтой непосредственно в адрес Санкт-Петербургского городского суда (вх.№ 1-1039 от 18.06.2010г.). В результате письмом Заместителя Председателя Санкт-Петербургского городского суда Павлюченко М.А. «исправленная» адвокатом кассационная жалоба была вторично возвращена У.У.П. с разъяснениями порядка подачи кассационных жалоб через районный суд в установленный Законом 10-дневный кассационный срок, который, благодаря некомпетентным действиям адвоката, оказался пропущенным. Заместителем председателя СПб Городского суда У.У.П. также разъяснялся порядок

восстановления пропущенного срока. Самостоятельно, без помощи адвоката, ей пришлось восстанавливать срок на подачу кассационной жалобы.

К дополнению приложены документы:

- копия определения судьи Калининского районного суда Савченко И.В. от 01.06.2010г.;
- копия письма Зам. Председателя СПб Городского суда Павлюченко М.А. от 21.06.2010г.

В своём объяснении адвокат Д. подтверждает заключение 21 мая 2010г. соглашения с У.У.П. об оказании ей юридической помощи по вопросу кассационного обжалования решения Калининского районного суда СПб. Размер вознаграждения сторонами был установлен в 10 000 руб. В день заключения соглашения У.У.П. выдала адвокату доверенность на представление её интересов в суде.

25 мая 2010г., т.е. в течение 10-дневного срока кассационного обжалования (до получения решения суда в окончательной форме), Д. была составлена кассационная жалоба на условиях обоснования её доводов после получения решения суда в надлежаще оформленном виде (копия жалобы прилагается).

У.У.П. передала адвокату для ознакомления документы, которых адвокату было достаточно для определения правовой позиции по делу и не было необходимости изучать материалы дела.

Рассмотрение кассационной жалобы было назначено на 19 августа 2010г. в 10 час. в СПб Городском суде. В связи с тем, что на этот же день на 10 час. было назначено слушание кассационной жалобы по другому гражданскому делу, адвокат Д. не имел возможности принять участие в заседании по делу У.У.П. Доверитель согласилась с тем, чтобы 19 августа 2010г. её интересы в СПб Городском суде представлял гр-н Ч.О.В., на имя которого У.У.П. оформила доверенность от 17 августа 2010г.

После рассмотрения кассационной жалобы 19 августа 2010г. У.У.П. претензий не имела.

К объяснению адвоката Д. прилагаются документы:

- копия соглашения № 021 от 21.05.2010г. с У.У.П. (на 2-х л.);
- копия приходного кассового ордера на 10 000 руб. от 21.05.2010г.;
- доверенность У.У.П. на адвоката Д. и С.А.Ю. от 21.05.2010г.;
- доверенность У.У.П. на адвоката Д. и Ч.О.В. от 17.08. 2010г.;
- копия решения Калининского районного суда СПб от 17.05.2010г. по делу №;
- копия краткой кассационной жалобы от 18.05.2010г. представителя истца У.А.Ю.;
- копия кассационной жалобы У.У.П. от 25.05.2010г. (составленной Д.);
- копия кассационной жалобы У.У.П. от 10.06.2010г. (составленной Д.);
- материалы из гражданского дела (на 10 листах).

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что 21 мая 2010г. между адвокатом Д. и У.У.П. было заключено соглашение № 021 об оказании юридической помощи по кассационному обжалованию Решения суда Калининского района СПб. Заседание кассационной коллегии СПб Городского суда состоялось 19 августа 2010г.

Таким образом, на момент рассмотрения дисциплинарного производства на заседании Квалификационной комиссии АП СПб прошло более года, то есть истекли сроки применения мер дисциплинарной ответственности, установленные п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что в соответствии с п.3 ст.21 Кодекса профессиональной этики адвоката является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

С учётом изложенного, на основании пп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д., извещенный о дате, времени и месте заседания Совета АП СПб телефонограммой от 30 сентября 2011 г. по тел. XXX-XX-XX (принял Ч.О.В.), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Д. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.4.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова