

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.23. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 сентября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-17 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужило сообщение судьи Петроградского районного суда СПб Степановой М.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 сентября 2008г.

Из сообщения следует, что адвокат Г., осуществляя по соглашению защиту подсудимого Л.А.Ф., «неоднократно не являлась в судебные заседания, заявляя о занятости в других процессах, а дважды ее неявки привели к фактическому срыву судебных заседаний.

Так, 07 июня 2008г. второй адвокат (подсудимого Л.А.Ф. защищают два адвоката) не явился в судебное заседание, так как был госпитализирован со 02 июня 2008г. со сроком лечения в 30-40 дней, а адвокат Г. убыла в отпуск с 01 июня по 30 июня 2008 г.

11 августа 2008г. адвокат Г. уведомлялась о судебном заседании 20 августа 2008г., на что сообщила об участии в судебном заседании Московского Городского суда и невозможности явки. 20 августа 2008г. адвокат в судебное заседание не явилась».

В сообщении ставится вопрос о принятии мер дисциплинарного воздействия к адвокату Г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Г. пояснила, что действительно вдвоем с адвокатом Ч.А.Р. осуществляют защиту подсудимого Л.А.Ф. По согласованию с подсудимым и судом в случае занятости одного адвоката защиту осуществляет второй, и это никогда ранее не приводило к срыву судебных заседаний.

С 01 по 30 июня 2008г. адвокат по согласованию с подсудимым и судом находилась в очередном отпуске и защиту Л.А.Ф. должна была осуществлять адвокат Ч.А.Р., которая 03 июня 2008г. была срочно госпитализирована.

11 августа 2008г. судебное заседание было отложено из-за болезни судьи Степановой М.В. и дату очередного судебного заседания (20 августа 2008г.) определял другой судья. Заявление адвоката Г. о занятости 20 августа 2008г. в Московском Городском суде не было принято во внимание.

Считает, что по ее вине не было срывов судебных заседаний.

К объяснениям приложены: объяснения адвоката Ч.А.Р., листок нетрудоспособности Ч.от 03.06.08г., ж/д билет до Москвы от 19.08.08г., копия кассационного определения Московского Городского суда от 20.08.08г. с указанием на участие адвоката Г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факты неявок в указанные в сообщении дни, но считает, что обе неявки имели место по уважительным причинам (оформленный по согласованию с судом отпуск и занятость в ранее назначенном деле), которые были доведены до суда заблаговременно.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что обе причины неявок фактически признаются судом уважительными: не оспаривается легальность оформления отпуска адвокатом Г. в ходе рассмотрения уголовного дела и причина срыва судебного заседания – болезнь адвоката Ч.А.Р.; признается и факт извещения адвокатом Г. суда в момент назначения даты судебного заседания на 20 августа 2008г. о занятости в другом, ранее назначенном деле.

Что касается приближения истечения срока давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности (что и послужило основной причиной обращения судьи в Адвокатскую палату СПб), то, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, адвокат не обязан прерывать согласованный ранее с судом отпуск или являться в суд больным только для того, чтобы его подзащитный был осужден до истечения оканчивающегося срока. Тем более что истечение указанного срока не повлияло на соблюдение графика отпусков в самом суде.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.23.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева