

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 ноября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Ч. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-14 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. явилось письмо судьи Московского районного суда СПб Родионовой Т.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 31 октября 2007г.

В письме сообщается о том, что в производстве Московского районного суда СПб находится административное дело по жалобе адвоката Ч. на постановление мирового судьи судебного участка № 122 СПб в защиту правонарушителя М.А.В.

В соответствии со ст. 30.5 ч.1 КоАП РФ указанная жалоба подлежит рассмотрению в 10-дневный срок со дня её поступления в вышестоящий суд.

Судебное заседание в суде 2-й инстанции было назначено на 23 октября 2007г. Явившийся в суд правонарушитель М.А.В. представил ходатайство адвоката Ч., просившего отложить рассмотрение дела в связи с занятостью его в других судебных процессах. При этом ордера, который в соответствии со ст.25.5 ч.3 КоАП РФ удостоверяет полномочия адвоката, суду представлено не было.

Судья Родионова Т.М. обращает внимание на то, что согласно положениям Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан своевременно исполнять свои обязанности и не

принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он в состоянии выполнить. Из текста письменного ходатайства адвоката Ч. следует, что в период с 29 октября 2007г. по 07 декабря 2007г. он занят в других судебных процессах. Подобное поведение адвоката Ч. судья расценивает, как не соответствующее требованиям Кодекса профессиональной этики адвоката и считает недопустимым по отношению к суду и лицу, чьи интересы он представляет.

Судья просит решить вопрос о привлечении адвоката Ч. к дисциплинарной ответственности.

К письму судьи Родионовой Т.М. прилагается:

- копия ходатайства адвоката Ч. от 22.10.07г.

В своём объяснении адвокат Ч. не признаёт изложенные в письме судьи Родионовой Т.М. факты, считает, что они не соответствуют действительности. На представление интересов М.А.В. по административному делу у Мирового судьи адвокатом был представлен ордер № от 16 августа 2007г., а на участие в апелляционной инстанции в Московском районном суде СПб по тому же делу был представлен ордер № от 19 сентября 2007г. Оба ордера находятся в материалах дела, настаивает адвокат.

Далее Ч. поясняет, что первоначально заседание Московского районного суда СПб по его жалобе в защиту интересов М.А.В. было назначено на 08 октября 2007г., но не состоялось ввиду отсутствия судьи Родионовой Т.М. Именно 08 октября 2007г. секретарём судебного заседания были проверены полномочия адвоката Ч. (наличие в деле ордера) и было принято от него заявление с просьбой известить о дате следующего заседания (копия заявления прилагается).

О времени и дате следующего заседания суда - 23 октября 2007г. - адвокат узнал накануне, т.е. 22 октября 2007г. от своего доверителя М.А.В., поэтому в связи с занятостью в другом деле не имел возможности явиться в Московский районный суд СПб.

К объяснению адвоката Ч. прилагаются документы:

- копии двух ордеров № от 16.08.07г. и № от 19.09.07г.;

- копия заявления от 08.10.07г. с просьбой известить его о новом судебном заседании.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что рассмотрение апелляционной жалобы на постановление мирового судьи первоначально действительно было назначено к рассмотрению на 08 октября 2007г. в 12.00 в зале № 308 Московского районного суда СПб. Это, в частности, следует из заявления адвоката Ч. от 08 октября 2007г. (с отметкой секретаря суда о приёме). Заседание не состоялось по не зависящей от адвоката причине, поэтому он письменно просил уведомить его о дате и времени нового судебного заседания.

Однако о назначении судебного заседания на 23 октября 2007г. адвокат судом извещён не был, хотя в соответствии с ч.2 ст.30.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья вызывает лиц, участие которых признано необходимым при рассмотрении жалобы.

При наличии в материалах административного дела жалобы адвоката Ч., его ордера и его письменной просьбы об извещении о дате судебного заседания, судья Родионова Т.М. в нарушение ч.2 ст.30.4 КоАП РФ не приняла мер к вызову адвоката в судебное заседание.

Ходатайство адвоката Ч. от 22 октября 2007г. о переносе судебного заседания по данному делу на другую дату, само по себе не свидетельствует о принятии адвокатом поручений в количестве большем, чем адвокат в состоянии выполнить, ибо при условии своевременного извещения судом, о чём просил Ч., он сумел бы принять участие в заседании 23 октября 2007г.

Утверждение судьи Родионовой Т.М. о том, что жалоба подлежит рассмотрению в 10-дневный срок с момента поступления полностью соответствует требованиям ст. 30.5 ч.1 КоАП РФ. Однако при этом следует иметь ввиду, что после не состоявшегося 08 октября 2007г. судебного заседания, слушание дела было назначено на 23 октября 2007г., т.е. далеко за пределами 10-дневного срока и не по вине адвоката.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9, ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о

необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Ч. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева