

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
27 февраля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

**Присутствовали:**

|                                      |                                                                                                                          |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Председательствующий, президент      | — Семеняко Е.В.                                                                                                          |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Тенишев В.Ш.<br>— Панова В.С.<br>— Тимофеева Т.В.<br>— Семеняко М.Е.<br>— Новолодский Ю.М.                             |
| Члены Совета АП СПб:                 | — Голубок С.А.<br>— Грузд Б.Б.<br>— Жирнова Н.Н.<br>— Краузе С.В.<br>— Меркулова Ю.С.<br>— Савич А.С.<br>— Филиппов Н.А. |
| Секретарь Совета АП СПб:             | — Царева Ю.В.                                                                                                            |

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**4. Слушали:**

**Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**4.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В.**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 ноября 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В., осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилось частное постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда Харитонova М.А. от 12.10.2017, вынесенное при рассмотрении в апелляционном порядке материала № в отношении Х.А.В.

Из частного постановления следует, что адвокат В., будучи надлежащим образом извещенным о времени и дате судебного заседания по его апелляционной жалобе, 10.08.2017 в судебное заседание Санкт-Петербургского городского суда не явился и доказательств уважительности причин своей неявки не представил. Далее слушание

данного дела неоднократно откладывалось – на 14.09.2017, на 28.09.2017, на 12.10.2017, о чем адвокат В. каждый раз извещался судом надлежащим образом.

По сведениям, полученным из Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», членом которой является адвокат В., в указанный период он в отпуске не находился и больничный лист не оформлял. Суд считает необходимым обратить внимание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на изложенные в постановлении факты и просит сообщить о принятых мерах.

Из объяснения адвоката В., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что в указанные в частном постановлении даты он, действительно, не являлся в судебные заседания Санкт-Петербургского городского суда в связи с болезнью, однако, ставил помощника судьи в известность о своей болезни, как о причине неявки. Адвокат сообщает, что в течение 20 лет состоит на учете с диагнозом «гипертоническая болезнь 2 степени», в связи с чем у него часто, особенно в последнее время, случаются гипертонические кризы.

Каждый раз при вызове «скорой помощи» врачи настаивают на госпитализации, а это 10-14 дней стационарного лечения. В указанные в постановлении дни у адвоката случались гипертонические кризы, однако, он врачей не вызывал, поскольку научился за 3-5 дней с помощью медицинских препаратов приводить себя в рабочее состояние. Высокое давление не позволяло адвокату покидать пределы квартиры. Адвокат сообщает, что пропустил заседания только по одному делу, во всех других делах он принимал участие. Адвокат сообщает, что подобное нарушение допустил впервые за 23 года работы, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался.

К объяснению адвокат приложил копию листка нетрудоспособности, 3 копии почетных грамот.

**Изучив 28.12.2017 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

Адвокат В., представляющий интересы осужденного Х.А.В., направил в Санкт-Петербургский городской суд апелляционную жалобу на постановление Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 27.04.2017, которым отказано в ходатайстве об условно-досрочном освобождении Х.А.В. Рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 10.08.2017, о чем адвокат был извещен заблаговременно.

10.08.2017 адвокат В. в судебное заседание не явился, не сообщив о причинах неявки. В последующие судебные заседания по этому делу 14.09.2017, 28.09.2017 и 12.10.2017 адвокат В. также не явился. Доказательств своевременного уведомления суда о причинах своей неявки адвокат не представил. Доказательств уважительности причин неявки в суд адвокат также не представил.

У Комиссии нет оснований сомневаться в том, что неявка адвоката в судебные заседания была вызвана плохим самочувствием, что может расцениваться как уважительная причина. Однако, учитывая, что адвокат подряд по одной и той же причине не явился в четыре судебных заседания по одному и тому же делу, ему следовало наряду с самолечением хотя бы однажды обратиться в медицинское учреждение для формальной фиксации болезненного состояния и представить медицинские документы в суд.

Кроме того, адвокат был обязан озаботиться своевременным извещением суда о невозможности принять участие в судебном заседании. Его ссылка на телефонные разговоры с помощником судьи ничем не подтверждается, звонки, телефонограммы в канцелярию суда не зарегистрированы.

Таким образом, своими действиями (бездействием) адвокат В. допустил нарушение требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен при возможности

заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката В. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

**На заседание Совета АП СПб 27 февраля 2018 года** адвокат В., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 19.02.2018 телефонограммой по домашнему телефону, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Адвокат В. сообщил Совету АП СПб, что знаком и согласен с заключением Комиссии. Адвокат В. объяснил Совету АП СПб о невозможности участия в заседании Комиссии 28.12.2017 по состоянию здоровья, представив копию листка нетрудоспособности на период с 26.12.2017 по 29.12.2017 и справку из медицинского учреждения от 26.02.2018, подтверждающую тот факт, что он наблюдается амбулаторно и получает постоянную поддерживающую терапию с 1995 года по настоящее время.

Адвокат В. также сообщил Совету АП СПб, что является адвокатом Санкт-Петербурга с 31.08.1994, не имеет дисциплинарных взысканий, а 29.11.2017 решением Президиума Международной коллегии адвокатов награжден «Почетным знаком им. А.Н. Котельникова».

Председатель Санкт-Петербургского городского суда Лаков А.В. извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 19.02.2018 посредством факсимильной связи и по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Направив в Санкт-Петербургский городской суд апелляционную жалобу на постановление Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 27.04.2017, рассмотрение которой было назначено на 10.08.2017, будучи надлежащим образом судом уведомленным, не прибыв в судебное заседание и не сообщив о причинах неявки, а также не прибыв в судебные заседания по этому делу 14.09.2017, 28.09.2017 и 12.10.2017, своевременно не представив в суд доказательств уважительности причин неявки, адвокат В. нарушил требование **п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат В. не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату В. замечание».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***объявить адвокату В. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Председательствующий,  
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.