

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 марта 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 января 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации № 73 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. явилось представление судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга Пономарёвой Т.А., в котором сообщается о том, что адвокат О., являясь представителем истца С.Н.Г., дважды не явилась со своим доверителем в судебное заседание, не ходатайствовала об отложении слушания дела, не представила доказательств уважительности причин отсутствия, в связи с чем 31 октября 2005 г. судом было вынесено определение об оставлении искового заявления без рассмотрения.

В связи с поступлением в суд ходатайства адвоката О. об отмене указанного определения и возобновлении производства по делу, судом было вынесено 22 ноября 2005 г. определение о назначении дела к судебному разбирательству на 06 декабря 2005 г. для рассмотрения данного ходатайства. Ходатайство адвоката судом было удовлетворено и очередное судебное разбирательство дела было назначено на 20 декабря 2005 г.

Несмотря на то, что адвокат О. была надлежащим образом извещена о времени, месте и сути судебного разбирательства, она вновь не явилась 20 декабря 2005 г. в судебное заседание и не представила в суд доказательств уважительности причин её отсутствия.

В этой связи суд усматривает в действиях адвоката О. «неоднократное злостное уклонение от выполнения своих профессиональных обязанностей» и просит принять меры по обеспечению её явки в суд по делу С.Н.Г. и пресечению злостного уклонения от исполнения О. её профессиональных обязанностей.

В своём объяснении, представленном 24 января 2006 г. в Квалификационную комиссию, адвокат О. сообщает, что после отмены судом определения об оставлении иска без рассмотрения, с нею действительно была согласована дата следующего судебного заседания, назначенного на 20 декабря 2005 г. Прибыв в этот день в суд к 16 час. (как было записано время в её ежедневнике), выяснилось, что судебное заседание было открыто и состоялось в 14 час. В протоколе предыдущего судебного заседания время начала указано именно 14. Адвокат признаёт, что срыв судебного заседания 20 декабря 2005 г. произошёл исключительно по её вине, в связи с чем судье Пономарёвой Т.А. были принесены извинения. Подобная оплошность произошла в практике О. впервые, она сделала для себя надлежащие выводы и впредь будет более внимательна.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат О. нарушила требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителя.

На заседание Совета АП СПб адвокат О. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат О. нарушила требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителя.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.10. объявить адвокату О. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк