

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката В.

27.03.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе первого вице-президента АП СПб Саськова К.Ю. (председатель), вице-президентов АП СПб Пановой В.С., Семеняко М.Е., Тимофеевой Т.В., членов Совета Манкевича А.Е., Пальмского А.А., Подпригоры Д.А., Пономаревой Н.В., Чангли А.И. (участвовали очно), вице-президента АП СПб Пашинского М.Л. (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SaluteJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 27.03.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 22.10.2024 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба адвоката М.Анны Борисовны (регистрационный номер 78/4437 в Едином государственном реестре адвокатов), поступившая в АП СПб 22.10.2024; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 23.10.2024.

Из содержания жалобы следует, что адвокат В. допустила разглашение сведений ранее рассмотренного дисциплинарного производства № , возбуждённого по жалобе адвоката М.А.Б. в отношении адвоката В.

Разглашение материалов дисциплинарного производства было совершено адвокатом В. путём предоставления всех материалов дисциплинарного производства Б.А.Д., заместителю директора ЗАО «Норд Интер Хаус». При этом ЗАО «Норд Интер Хаус» является доверителем адвоката В. и фигурировало в жалобе адвоката М.А.Б. в дисциплинарном производстве № .

Адвокат М.А.Б. полагает, что адвокат В. сообщила Б.А.Д. как проходило заседание Квалифкомиссии, сколько человек входило в её состав, содержание выступления адвоката М.А.Б. Адвокат М.А.Б. утверждает, что Б.А.Д., получив от адвоката В. материалы дисциплинарного производства № , обратился к мировому судье судебного участка № 204 Санкт-Петербурга с заявлением о возбуждении в отношении адвоката М.А.Б. уголовного дела по ч. 1 ст. 128 УК РФ. Мировой судья судебного участка № 204 отправила заявление Б.А.Д. в следственный отдел Центрального района г. Санкт-Петербурга. Следовательно, к которому поступил материал, опросил адвоката М.А.Б. При этом адвокат М.А.Б. указывает, что она не может приложить к своей жалобе копию заявления Б.А.Д., так как в соответствии с УПК РФ она могла только ознакомиться с заявлением Б.А.Д. и сделать из него выписки.

Существо претензий заявителя к адвокату В. сводится к тому, что передав материалы дисциплинарного производства Б.А.Д., адвокат В. допустила нарушение требований п. 4 ст. 19 КПЭА («При осуществлении дисциплинарного производства принимаются меры для охраны

сведений, составляющих тайну личной жизни лиц, обратившихся с жалобой, коммерческую и адвокатскую тайны»), а также п. 4 ст. 26 КПЭА («Разглашение материалов дисциплинарного производства не допускается»).

М.А.Б. просит привлечь адвоката В. к дисциплинарной ответственности. Кроме того, адвокат М.А.Б. просит Совет АП СПб истребовать материалы проверки из Следственного отдела СК РФ по Центральному району Санкт-Петербурга.

Адвокат В. с претензиями подателя жалобы не согласна, в своих действиях состава дисциплинарного проступка (проступков) не усматривает. Указывает, что копия жалобы адвоката М.А.Б. по дисциплинарному производству № была направлена ею (адвокатом В.) её доверителю ООО «Норд Интер Хаус» ещё до рассмотрения указанной жалобы. Адвокат В. направила данную жалобу доверителю в связи с тем, что вся суть жалобы сводилась к утверждению о наличии преступных посягательств в отношении М.А.Б. именно со стороны ООО «Норд Интер Хаус». При этом свою позицию в отношении жалобы М.А.Б. в дисциплинарном производстве № ООО «Норд Интер Хаус» выразило в своем обращении, которое было направлено в материалы данного дисциплинарного производства. ООО «Норд Интер Хаус» самостоятельно принимало решение о подаче заявления о возбуждении уголовного дела в отношении М.А.Б. по ч. 1 ст. 128 УК РФ, посчитав, что утверждения М.А.Б., изложенные в жалобе по делу № , умаляют честь и достоинство заместителя директора ООО «Норд Интер Хаус» Б.А.Д., подрывают его деловую репутацию, содержат обвинения в нечестных поступках.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 26.02.2025 дисциплинарное производство в отношении адвоката В. необходимо прекратить вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 9 ст. 23 КПЭА.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений, в которых выражены несогласие с заключением Квалифкомиссии или его поддержка, в Совет АП СПб не направляли.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 27.03.2025 были извещены надлежащим образом.

Заявитель адвокат М.А.Б. на заседание явилась, выразила несогласие с заключением Квалифкомиссии, поддержала свои прежние доводы, ответила на вопросы членов Совета.

В частности, сообщила, что, по её мнению, представленных ею доказательств достаточно для рассмотрения настоящего дисциплинарного производства.

Адвокат В. на заседание не явилась, ходатайствовала об отложении слушания дела в связи с профессиональной занятостью. Рассмотрев данное ходатайство до начала разбирательства, Совет АП СПб оставил его без удовлетворения, поскольку документального подтверждения невозможности явки адвокатом В. не представлено¹.

¹ В данной части Советом АП СПб проводилось отдельное голосование, решение принято большинством голосов.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, выслушав заявителя, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб полностью соглашается с выводами Квалифкомиссии**, поскольку они основаны на правильно, полно, всесторонне и достоверно установленных обстоятельствах дела, которым дана верная юридическая оценка.

Квалифкомиссией было установлено, что 28.03.2024 состоялось заседание Квалифкомиссии по дисциплинарному производству № по заявлению адвоката М.А.Б. в отношении адвоката В.

По результатам рассмотрения жалобы Квалифкомиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. в соответствующих частях:

- вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками, по тому же предмету и основанию, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 3 п. 9 ст. 23 КПЭА;

- вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 6 п. 9 ст. 23 КПЭА.

При этом в материалах дисциплинарного производства фигурировало ЗАО «Норд Интер Хаус», которое является доверителем адвоката В.

Заявитель по настоящему дисциплинарному производству адвокат М.А.Б. приложила к своей жалобе копию объяснений от 25.09.2024, которые она предоставила следователю следственного отдела по Центральному району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Барабкину И.А.

Квалифкомиссия справедливо отметила, что из текста объяснений невозможно установить, что послужило основанием для получения объяснений от М.А.Б. Ссылка на заявление Б.А.Д. в представленных объяснениях отсутствует. Заявление Б.А.Д. мировому судье судебного участка №204 о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 128 УК РФ в отношении М.А.Б., на которое ссылается заявитель, в материалы дисциплинарного производства не представлено.

Таким образом, заявитель не представила никаких доказательств, обосновывающих её жалобу.

Процесс заявитель к Совету АП СПб об истребовании материалов проверки из следственного отдела СК РФ по Центральному району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу не может удовлетворена, поскольку дисциплинарные органы адвокатской палаты не наделены полномочиями истребования каких-либо документов у органов следствия.

При таких обстоятельствах Совет АП СПб вслед за Квалифкомиссией полагает, что изложенные в жалобе М.А.Б. доводы о разглашении адвокатом В. материалов дисциплинарного производства № объективно не подтвердились.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству ... решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, на основании заключения комиссии...».*

При таких обстоятельствах Совет АП СПб признаёт необходимым дисциплинарное производство в отношении адвоката В. прекратить по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **большинством голосов**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката **В.** (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Саськов К.Ю.